Цена отдельного номера в Москве, в провинции и на ст. жел. дор. 5 копеек.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Российская Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орг. Центральн. Ком. и Московск. Ком. Р. К. П. (больш.).

РЕДАКЦИЯ: Москва, Тверская, 48. ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Москва, Мал. Черкасский пер., д. 3/4. Телеграфный адрес—ИЗДАТПРАВДА.

ТЕЛЕФОНЫ: Секретариат 5-54-14; Телефонограммы 4-06-00; Иностр. отд. 2-71-84; По Союзн. Респ. 3-91-01; Отд. хроники 5-80-31; Парт. жизнь 5-67-34; Рабочая жизнь 5-57-38; Деревня 4-06-89; Ночн. ред. 3-83-09; «Прожектор» 1-51-12; «Правдистка» 2-71-89. Рукописи не возвращаются.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: в Москве и в провинции: На 12 месяцев 10 р. — к. На 3 месяца 2 р. 85 к. На 10 „ 9 р. — к. На 1 „ 1 р. — к. На 6 „ 5 р. 50 к. За границу: 1 год—18 дол., 6 мес.—9 дол., 3 мес.—4,5 дол., 1 мес.—1,5 дол.

ЦЕНА на ОБ'ЯВЛЕНИЯ: строка нонпарели позади текста—2 р. 60 к., строка нонпарели в середине текста—4 р. 50 к. Сверх тарифа, согласно постан. СНК от 11 апреля и 6 июня н. г., взим. 15% налога. При многократном печатании—скидка по соглашению. ОБ'ЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ Гл. Конторой Изд. «Правда»—М. Черкасский, 3/4. Телеф. Главн. конторы 5-28-07, бухгалтерии 2-83-28, отд. об'явлений 2-53-77, городского отдела 2-90-22, 2-89-24.

№ 285 (3216). Воскресенье, 13 декабря 1925 г. ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА № 285 (3216).

В номере 10 страниц.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Делегатам XIV партс'езда.

СООБЩАЕТСЯ ДЛЯ СВЕДЕНИЯ:

Мандатная комиссия с 13 декабря будет работать от 10 час. до 22 час. ежедневно в помещении 3-го Дома Советов (Садово-Каретная, д. № 1).

МАНДАТНАЯ КОМИССИЯ.

Об'единение об'еденной Европы.

Наша память не запечатлела сцен, разыгравшихся в Лондоне при подписании локарнского договора. А было на … достигнем в борьбе друг с другом...» Так пел «песнь Европы» г. Штреземан. Ему ответил пастушок Бриан …

…

Как проф. Павлов устанавливает связь между воспоминанием об обеде и выделением слюны у собаки, так же точно политический рефлексолог может сказать: пацифистские слюни г. г. Штреземана и Бриана текут при мысли об американских займах. Как же им об'единиться против американского мешка? «Journal of Commerce», орган нью-йоркской биржи, отнесся поэтому очень добродушно к … Европы будет об'единением, направленным не только против американских капиталистов, но и против хозяев т.г. Бриана и Штреземана, которые так же годятся в об'единители, как г. Бриан в руководители пансиона благородных девиц, а г. Штреземан—в партнеры английских дипломатов за русской мировой политики.

КАРЛ РАДЕК.

Колхозы и производительность труда.

Опыт работы колхозов показал необходимость установления личной заинтересованности в производительности труда. Изменяя в этом направлении устав, необходимо, однако, системе поощрений поставить известные пределы.

Среди вопросов организационного построения колхозов особенно остро выдвигается в данный момент необходимость правильной организации труда. Многие коллективы давно стараются своими силами, по своему разумению, разрешить этот основной вопрос, обеспечивающий самое существование коммуны, как группы … теневые штрихи, которые необходимо парализовать сейчас же. Некоторые товарищи в чрезмерном увлечении «поощрением личной материальной заинтересованности», склонны считать «хозрасчет» буквально всеспасающим средством, освобождающим коммунаров от «крепостной» зависимости, «убивающих коммунальную …» и т. д.

…

А. БИЦЕНКО.

Правда Киренги.

…

В. ФЕДОРОВИЧ.

Советско-американское торговое сближение.

Крупнейшие фирмы Америки за восстановление деловых сношений с СССР.

НЬЮ-ЙОРК, 11 декабря. (ТАСС). Сегодня в Нью-Йорке состоялся банкет, данный вице-председателем «Чаз-Нейшенель-Бенк» Шлеем. На банкете присутствовали представители советских торговых организаций и представители крупнейших финансовых и промышленных концернов Соединенных Штатов. Формально банкет был дан по поводу присуждения призов 7-ми американским предприятиям, автомобили которых успешно участвовали в автомобильном пробеге в СССР. В действительности же банкет имеет гораздо большее значение, так как, по существу, он явился первым открытым признанием значения советской торговли и прочности советского правительства со стороны финансовых и промышленных кругов Соединенных Штатов.

«Чаз-Нейшенель-Бенк» — один из первых, проявивший инициативу возобновления сношений с СССР путем финансирования закупок хлопка текстильным синдикатом СССР и с успехом участвовавший как в этой, так и в других отраслях советской торговли за последние два года. Банк воспользовался этим банкетом для манифестации своего доверия к советским торговым организациям, а также в целях укрепления доверия американских промышленников к СССР, рассчитывая этим оказать содействие развитию торговли с СССР.

Председательствовавший на банкете Шлей выступил с речью, в которой подчеркнул экономическое развитие Советского Союза, преодолевшего последствия блокады и голода за последние два года. Шлей рассказал о своей поездке в Советский Союз прошлым летом. На него произвел огромное впечатление общий порядок, господствующий в СССР, и в частности превосходное состояние железных дорог.

Чарльз Шваб, председатель правления «Вифлеемской Стальной Корпорации» (один из крупнейших американских промышленников) выразил удовлетворение по поводу того, что Россия опять торгует с Америкой. Шваб заявил, что «Вифлеемская Стальная Корпорация» продавала большое количество стали России до войны и выразил надежду, что в будущем будет продавать еще больше. Шваб указал, что промышленники Соединенных Штатов приветствуют заключение сделок с советскими торговыми организациями и выразил уверенность, что экономические и торговые сношения между Соединенными Штатами и СССР будут широко развиваться, вопреки всем препятствиям.

Председатель Амторга Павел Зив отметил в своей речи развитие торговли между СССР и Соединенными Штатами и указал на возможности развития этой торговли в будущем.

Речи ораторов были выслушаны с большим вниманием 35 участниками банкета, принадлежащими к самым высоким кругам финансового и промышленного мира Соединенных Штатов. В числе гостей были: Вильям Кениг, член правления банка «Морган и К°», Чарльз Сабин, председатель «Гаранти Траст К°», Артур Лосби, председатель «Эквитебль Траст К°» Кларенс Диллон, член правления «Диллон Ред Компани» (главный конкурент Моргана по помещению капитала за границей), Чарльз Шваб, председатель «Вифлеемской Стальной Корпорации», Ричард Гаррис, председатель нью-йоркской хлопковой биржи, представители автомобильной промышленности, представители других областей промышленности, как например, пишущих машин «Ремингтон», Чикагского общества пневматических изделий и т. д. От советских организаций были представители Амторга, Текстильного синдиката, Госбанка и Центросоюза.

Франко-советские отношения.

ИНТЕРВЬЮ ТОВ. РАКОВСКОГО.

ПАРИЖ, 11 декабря. (ТАСС). В связи с вручением тов. Раковским верительных грамот, большинство парижских газет печатает его интервью, в которых в различных формах развиваются основные идеи международной политики СССР и подчеркиваются главные особенности франко-советских отношений. Представителю «Пти-Паризьен» тов. Раковский заявил, что вопрос о долгах находится в тесной зависимости от вопроса о долгосрочных кредитах.

На вопрос представителя «Волонте» касательно вступления Советского Союза в Лигу Наций тов. Раковский ответил, что самая постановка этого вопроса является странной, раз один из участников Лиги, например Румыния, незаконно захватила территорию СССР, другие еще не разрешили с ним спорных вопросов, а третьи—не восстановили дипломатических сношений. Тем не менее, Советский Союз готов принять участие во всех международных конференциях, например, в конференции о разоружении, преследующей определенные цели, соответствующие его интересам.

Сотруднику «Юманите» тов. Раковский указал, что после Локарно некоторые правительства изменили свою политику в отношении СССР под влиянием единодушного отпора, который встретила попытка изоляции Советского Союза как со стороны населения СССР, так и среди рабочего класса других стран. После этого стало еще более очевидно, что без СССР и против него немыслимы ни мир, ни экономическое восстановление Европы. Затем тов. Раковский обрисовал представителю «Юманитэ» нынешнее состояние советской экономики, по данным доклада тов. Каменева предстоящему с'езду РКП. Во всех интервью тов. Раковский отмечал, что франко-советские отношения приняли благоприятный оборот.

ФРАНЦУЗСКИЙ ОФИЦИОЗ О ФРАНКО-СОВЕТСКИХ ОТНОШЕНИЯХ.

ПАРИЖ, 11 декабря. (ТАСС). «Тан» (официоз министерства иностранных дел) заявляет, что речи Думерга и Раковского свидетельствуют о намерении обеих сторон добиться благоприятного разрешения вопроса о взаимоотношениях Франции и СССР. «Судя по некоторым признакам,—пишет газета,—советское правительство признает необходимость политики примирения с западными державами. Доказательством этому служит посещение Чичериным Варшавы, Берлина и Парижа». Касаясь интервью, данных тов. Раковским, «Тан» считает необходимым внести ясность в некоторые его заявления. Разрешение вопроса о долгах, по мнению газеты, мыслимо лишь при условии признания прежних русских обязательств и твердого урегулирования их вне зависимости от предоставления кредитов.

Обсуждая отношения между Лигой Наций и СССР, «Тан» заявляет, что Советский Союз должен определить свою позицию по отношению к Европе и высказаться за или против объединения с нею, т.-е. сделать выбор между политикой, соответствующей практике международных отношений, и чисто революционной политикой. Последняя, по мнению газеты, неизбежно будет бесплодной, так как мир сумеет найти средства защиты от «преступных происков Коминтерна». «Советы,—заключает газета,—не должны забывать, что Франция, желая помочь СССР, не собирается приносить в жертву собственные интересы и дело всеобщего мира».

БАНКЕТ В ЧЕСТЬ ТОВ. ЧИЧЕРИНА.

ПАРИЖ, 12 декабря. (ТАСС). Бриан дал в министерстве иностранных дел в честь тов. Чичерина завтрак, на котором присутствовали т. Раковский, Эррио, председатель комиссии по русским делам Дальбье, генеральный секретарь министерства иностранных дел Бертело и эксперты французского министерства иностранных дел Пейселор и Леже.

Моссульский тупик.

ПАРИЖ, 12 декабря. (ТАСС). Попытка совета Лиги Наций примирить точки зрения Англии и Турции в моссульском вопросе потерпела неудачу вследствие отказа турецкого делегата Тевфик-Рушди бея явиться на заседание комиссии, в которую был передан этот вопрос. По-видимому, совет Лиги Наций в начале будущей недели вынесет арбитражное решение о передаче всего Моссульского вилайета Ираку с незначительным изменением существующих границ.

АНГЛИЙСКИЕ ИНСИНУАЦИИ О РОЛИ СССР В МОССУЛЬСКОМ ВОПРОСЕ.

ЛОНДОН, 11 декабря. (ТАСС). Дипломатический корреспондент «Дейли Телеграф» (орган Чемберлена) пишет: «Хотя и нет сомнения, что Москва поощряет турок оказывать сильнейшее сопротивление как Англии, так и самой Лиге Наций и обещала снабдить Турцию деньгами и военным снаряжением в случае конфликта, все же мало вероятно, чтобы Советская Россия оказала Турции военную поддержку». Газета считает «достойной внимания» недавнюю советско-турецкую конференцию в Москве, в которой участвовали турецкий министр земледелия Сабри-бей и Аралов.

«МИРОЛЮБИВАЯ» АНГЛИЯ.

ЛОНДОН, 9 декабря. (ТАСС). В ответ на заданный в палате общин вопрос о количестве аэропланов, которое Англия могла бы немедленно мобилизовать в случае необходимости, министр воздухоплавания сэр Самуэль Хэр сообщил, что имеется 27½ эскадрилий по 12 машин в каждой. Из них 9 эскадрилий находятся в распоряжении соединенного королевства (т.-е. Англия, Шотландия, Ольстер и Уэльс), а остальные 18½ эскадрилий распределены между Индией, Ираком, Египтом, Палестиной, Аденом (порт на юго-западной оконечности Аравийского полуострова) и Мальтой (английская военная база в Средиземном море). Общее число летчиков составляет 2.163, а наблюдателей—29.

Рейхстаг утвердил советско-германский договор.

БЕРЛИН, 12 декабря. (ТАСС). Рейхстаг большинством всех голосов против тевтонцев (фашистов) принял окончательно во втором и третьем чтении торговый договор между СССР и Германией.

Демонстрации безработных в Германии.

БЕРЛИН, 11 декабря. (ТАСС). Продолжающееся изо дня в день увольнение рабочих отдельными предприятиями и растущая нужда среди безработных приводят в движение все более широкие массы безработных. Во многих провинциальных городах, в том числе в Кельне, Веймаре и Иене, а также в Рурской области, состоялись массовые демонстрации безработных, требовавших хлеба, работы и на раду с этим национализации имущества бывших владетельных домов, одобряя, таким образом, инициативу коммунистической партии в деле создания единого фронта для всенародного голосования этого вопроса. Подобная резолюция была вынесена на организованном собрании нескольких сот делегатов безработных 30 местностей Тюрингии, созванном немецким комитетом всегерманского об'единения профсоюзов.

Взятие Медины вахабитами подтверждается.

ЛОНДОН, 12 декабря. (ТАСС). Сообщения из достоверных источников подтверждают захват Медины вождем вахабитов Ибн-Саудом. По сведениям дипломатического корреспондента «Дейли Телеграф» (орган министерства иностр. дел), турки и «советские агенты» желают якобы, чтобы Ибн-Сауд провозгласил Геджас республикой, но более вероятно, что он последует совету Египта и других мусульманских стран с монархическим образом правления. Ибн-Сауду, по словам того же корреспондента, приписывается намерение поручить охрану «святых мест» (Мекки и Медины) особой международной мусульманской организации.

Гражданская война в Китае.

ЯПОНСКИЕ ВОЙСКА ПЕРЕБРАСЫВАЮТСЯ В МУКДЕН.

ХАРБИН, 10 декабря. (ТАСС). Передают, что командующий японскими войсками в Южной Манчжурии Ширакава отдал приказ о новой переброске войск в Мукден. Часть войск прибыла уже в Мукден и несет охрану в японской части города. Переполнение японской концессии так велико, что за дрянную трущобу в квадратную сажень китайцы платят японцам по 10—15 иен в сутки.

БОИ У ТЯНЬ-ЦЗИНА.

ПЕКИН, 11 декабря. (ТАСС). Военные операции вокруг Тянь-Цзина продолжаются. Войска первой народной армии захватили Янцзун и продолжают наступление с трех сторон. Телеграфное и телефонное сообщение между Пекином и Тянь-Цзином прервано. Ли-Чин-Лин (губернатор провинции Чжили, ставленник Чжан-Цзо-Лина) отправил свою семью на территорию японской концессии и сам готовится к бегству. Военные операции народных армий ведутся в широком масштабе. Падение Тянь-Цзина ожидается в ближайшем времени.

ЯПОНСКИЕ ВОЙСКА ПОМОГАЮТ ЧЖАН-ЦЗО-ЛИНУ?

За последние два дня не получено сообщений о каких-либо значительных переменах на манчжурском фронте. Отступающие мукденские войска разрушили железнодорожные мосты, чтобы помешать, таким образом, продвижению Го-Сун-Лина. Чжан-Цзо-Лин, по слухам, получает от японцев поддержку деньгами, военным снаряжением и солдатами. Газета «Чэньбао» предупреждает Японию о необходимости сохранить нейтралитет, чтобы не поставить под угрозу китайско-японские отношения в будущем.

По сообщению аг. Рейтера из Токио, штаб 10 японской дивизии, раньше стоявший в Ляояне, в зоне Южно-Манчжурской железной дороги, теперь переведен в Мукден. 63 пехотный полк, одна артиллерийская батарея, а также эскадрон кавалерии выступили из Порт-Артура и Куанчэнцзы в Мукден.

По слухам, войска Чжан-Цзо-Лина в настоящее время реорганизуются в Виджу, на манчжурско-корейской границе.

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ПРОФСОЮЗОВ В ШАНХАЕ.

ПЕКИН, 12 декабря. (ТАСС). Вновь открывшийся совет шанхайских профсоюзов созвал чрезвычайное делегатское собрание, на котором избран новый исполнительный комитет. Представители совета сообщили военным властям о возобновлении деятельности совета и просили о формальной санкции со стороны властей. Ответ военных властей еще неизвестен.

АНТИХРИСТИАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ.

ПЕКИН, 12 декабря. (ТАСС). В шанхайском гимнастическом [illegible] руководящую роль в котором до [illegible] играли иностранцы-студенты миссионерских школ, произошел раскол. Китайский студенческий союз Шанхая опубликовал воззвание, призывающее к образованию нового китайского гимнастического общества, в которое не должны быть допущены христиане, но членами которого могут быть иностранцы нехристиане. В воззвании отмечается, что доныне гимнастические организации в Китае были до сих пор орудием в руках миссионеров.

Закон против забастовок в Италии.

РИМ, 11 декабря. (ТАСС). Сегодня итальянская палата утвердила закон о профсоюзах (предусматривающий принудительный арбитраж в конфликтах между рабочими и предпринимателями и фактически сводящийся к запрещению забастовок.—Ред.). Принятию закона предшествовала речь Муссолини, в которой он указывал, что в отличие от «красного синдикализма» фашистский синдикализм не ставит себе целью нарушать право частной собственности. Председатель федерации промышленников Бенни заявил, что будет от имени класса промышленников голосовать за закон в качестве «[illegible]» гражданина».

Вопрос о форме правления в Персии.

ТЕГЕРАН, 12 декабря. (ТАСС). По словам газеты «Сетарей Иран», центральный комитет «национальных движений» (сторонников Реза-хана), [illegible] учредительное собрание, известил все свои провинциальные отделы, что учредительное собрание не позже 14 декабря должно передать Реза-хану престол. В виду этого, комитет предлагает своим отделам, по его примеру, [illegible] приготовиться к этому торжественному дню.

Большинство газет совершенно обходит молчанием подобное давление на учредительное собрание.

«Сетарей Иран» также помещает заявление члена «[illegible]» (союз героев в Берлине), который от имени группы «[illegible]» заявляет, что Реза-хан не только заслуживает престола, но что «[illegible] царей» Реза-хану должны быть предоставлены большие полномочия, чем династии Каджаров, и что, следовательно, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в конституцию. Заявление это подтверждает давно циркулирующие слухи о расширении полномочий Реза-хана.

Из достоверных источников сообщают, что большинство учредительного собрания высказывается за наследственную монархию, одна часть меньшинства—за пожизненную монархию, а вторая значительная часть меньшинства—за республику.

За единый рабоче-крестьянский фронт в Польше.

КОМФРАКЦИЯ ПОЛЬСКОГО СЕЙМА ПРЕДЛАГАЕТ КРЕСТЬЯНСКИМ ПАРТИЯМ ЕДИНЫЙ ФРОНТ.

ВАРШАВА, 11 декабря. (ТАСС). Комфракция сейма обратилась с открытым письмом к фракции партии «Освобождение», украинской и белорусской фракциям, в независимой крестьянской партии, белорусской рабоче-крестьянской громаде и крестьянскому союзу. Охарактеризовав нынешнее положение Польши, комфракция призывает названные партии к совместной борьбе как в сейме, так и вне сейма за интересы рабочего класса и крестьянства.

Нынешняя правительственная коалиция, указывается в письме, проводит [illegible] буржуазно-помещичью программу, результатом чего должно быть дальнейшее ухудшение положения рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции. Считая, что только рабоче-крестьянское правительство будет в состоянии осуществить требования рабочих и крестьян и обеспечить Польше действительную независимость, комфракция призывает всех рабочих и крестьян к созданию единого фронта для борьбы за рабоче-крестьянское правительство. Одновременно комфракция обращается к оппозиционным фракциям сейма с предложением начать совместную борьбу за осуществление следующих требований: 1) конфискация без выкупа всей помещичьей земли и передача ее крестьянам, 2) сохранение прежних социальных завоеваний трудящихся, 3) распространение выдачи пособий на всех безработных и полубезработных и увеличение этих пособий до размеров необходимого прожиточного минимума, 4) освобождение рабочих и крестьян от всех налоговых обложений и перенесение бремени налогов на имущие классы, 5) уничтожение дороговизны, ростовщичества и задержек в выдаче зарплаты, 6) освобождение политических заключенных; политические свободы для рабочих и крестьян: свобода печати, собраний, союзов и забастовок, 7) право на самоопределение отдельных национальностей вплоть до отделения их от государства, 8) прекращение распродажи Польши иностранному капиталу и вовлечения Польши в антисоветский блок, и 9) заключение торгового договора с СССР.

Стремясь к роспуску армии и полиции, требуя [illegible]—вооружения рабочих и крестьян, комфракция будет поддерживать меры, направленные к уменьшению армии, к сокращению срока военной службы и к уменьшению военного бремени, падающего целиком на плечи трудящегося народа. Считая необходимым противопоставить об'единенным силам буржуазии—единый фронт трудящихся и начать совместную борьбу как в сейме, так и вне сейма, комфракция предлагает оппозиционным партиям организовать конференцию для обсуждения изложенных выше вопросов до начала прений по поводу программной речи министра финансов Здзеховского.

По партийным с'ездам и конференциям.

В Иваново-Вознесенске.

Открылась губернская партийная конференция. В первые два дня был заслушан доклад тов. Бубнова о работе ЦК РКП(б) и прения по этому докладу. Прения, в которых участвовало около двухсот товарищей, показали, что иваново-вознесенская организация полностью поддерживает политическую линию ЦК.

В заключительном слове тов. Бубнов сказал:

«Слушая речи на московской конференции и вслушиваясь в ваши речи здесь, у меня не остается никакого сомнения в том, что XIV партийный с'езд примет правильные решения по всем основным вопросам текущего дня и сумеет дать твердый и решительный отпор всяким попыткам ревизовать ленинизм».

Слова докладчика были покрыты аплодисментами. Единогласно, без воздержавшихся, конференция приняла следующую резолюцию:

1) Заслушав доклад т. Бубнова о деятельности ЦК РКП, иваново-вознесенская XXI губпартконференция целиком и полностью одобряет политическую и организационную работу ЦК.

2) Конференция присоединяется к резолюции, принятой по докладу ЦК на XIV московской губпартконференции.

3) Конференция дополнительно утверждает к докладу ЦК следующие предложения:

а) Задача развертывания промышленности является наиболее существенной в условиях товарного голода, переживаемого страной. Поэтому конференция полагает, что сокращение программ промышленности, прежде всего текстильной, нецелесообразно. Наоборот, целесообразно поставить вопрос об использовании текстильного оборудования, в частности в нашей губернии, имеющегося в настоящее время в консервированном состоянии, хотя бы за счет уменьшения ввоза мануфактуры из-за границы.

б) Иваново-Вознесенская губерния, не имея достаточно развитой торговли, является преимущественно промышленным районом. Вследствие этого возникают затруднения в кредитовании кооперации и особенно промышленности, наблюдаются перебои в снабжении губернии хлебом и другими продуктами потребления рабочего населения. Конференция обращает внимание ЦК на необходимость устранения недочетов путем приспособления форм кредитования кооперации и промышленности к местным условиям, увеличения кредита, а также правильного снабжения губернии центральными органами основными предметами потребления рабочих и крестьянства.

в) Констатируя также [illegible] положение рабочих, конференция обращает внимание ЦК на необходимость увеличения отчислений от прибылей промышленности на жилищное строительство для рабочих и обеспечение кредитования его через банки.

г) В виду участившихся случаев появления в литературе произведений, как мало известных, так и высоко ответственных товарищей, по ленинизму, искажающих основы ленинизма и вносящих путаницу в понимание его, конференция, помня вред, причиненный «Уроками Октября» Троцкого, решительно настаивает перед ЦК о действительном наблюдении над всей литературой, претендующей на толкование и популяризацию ленинских идей, чтобы тем самым устранить внесение в ряды партии чуждых веяний и уклонов. Необходимо также право издания указанной литературы оставить только за ЦК РКП(б).

В Саратове.

17-я губпартконференция прошла очень оживленно. В прениях записалось 40—50 чел., а в работе секций приняло участие огромнейшее большинство делегатов. Низовые работники, рабочие от станка и крестьяне, приветствовавшие деятельность руководящих парторганов, выявляли в то же время трудности и недостатки работы на местах.

По докладу т. Бубнова о работе ЦК РКП(б) конференция целиком и полностью одобрила политическую и организационную линию ЦК.

Много внимания уделила конференция вопросу о практических мероприятиях по проведению резолюции пленума ЦК о работе среди деревенской бедноты. Конференция отметила, что расслоение в деревне есть, но центральной фигурой деревни является середняк. Главной задачей является завоевание середняка, сплочение его с деревенской беднотой, дабы тем самым упрочить союз пролетариата с крестьянством. На-ряду с этим, конференция указала ряд практических мероприятий по организации бедноты и сплочению ее с середняком.

Конференция также проработала вопросы об агитпропработе, о профсоюзах и о комсомоле.

Приветствия ЦК РКП(б).

На имя тов. Сталина получена следующая телеграмма от ярославской партконференции:

XIX ярославская губпартконференция посылает в вашем лице горячий привет руководителю и вождю трудящихся СССР—Центральному Комитету партии.

Губпартконференция приветствует настойчивость и ленинскую последовательность в руководстве ЦК, обеспечившего быстрый темп развития нашего народного хозяйства, и на этой основе рост социалистических элементов в стране, и все большее втягивание широких рабоче-крестьянских масс в дело строительства социализма в Советском Союзе через кооперацию, через оживление и укрепление советской общественности в городе и деревне.

Губпартконференция выражает непоколебимую уверенность в том, что под руководством ленинского Центрального Комитета, на основе ленинского учения, партия и впредь будет успешно строить социализм в нашей стране, идя к новым боям и победам до окончательного торжества международной пролетарской революции.

Да здравствует вождь и штаб революции—ЦК РКП!

Да здравствует стальная партия Ленина!

— XI областная конференция татарской организации шлет пламенный привет своему боевому ленинскому штабу—ЦК РКП(б) и обещает ему полную поддержку в его твердом, выдержанном большевистском руководстве партией и делом революционного строительства.

Президиум.

* * *

— X окружная конференция ставропольской организации РКП(б) шлет привет вождю и руководителю рабочих и крестьян первого в мире Союза Советских Социалистических Республик—Центральному Комитету РКП(б).

От лица всей партийной организации и крестьянства округа, которое стойко защищало Октябрьскую революцию на фронтах и теперь дружно восстанавливает хозяйство, конференция заявляет, что будет крепко держать знамя борьбы за коммунизм.

Ответственный момент выдвигал сложные вопросы в международной политике и внутреннем положении и все они под руководством ЦК правильно и по-ленински разрешены, и тем самым Союз Советских Республик вырос в могучую величину, еще больше укрепился союз рабочих и крестьян. Особенно конференция приветствует твердую большевистскую ленинскую линию ЦК по укреплению единства рядов РКП(б).

Да здравствует ЦК РКП(б)!

Да здравствует ленинская гвардия!

Да здравствует штаб мировой революции—Коминтерн!

Президиум.

Приветствие „Правде".

XIX ярославская губпартконференция горячо приветствует ц. о. партии—«Правду» за всегда своевременно проводимую и твердо выдержанную борьбу против всяческих мелкобуржуазных идеологических шатаний.

Пусть же и впредь «Правда» идет по славному ленинскому пути, по пути сплачивания партии в единое несокрушимое целое.

Да здравствует старая «Правда»—коллективный организатор многомиллионных масс Советского Союза.

Поправка.

В «Протесте XVIII нижегородской губпартконференции против выступления тов. Александрова на XXII ленинградской конференции» вместо фамилии Шахаревич следует читать Сафаров.

Турецкий министр Сабри-бей в Главхлопкоме.

Вчера турецкий министр земледелия г. Сабри-бей посетил Главхлопком.

Председатель Главхлопкома познакомил министра с темпом развития хлопководства в СССР за годы революции, подчеркнув чрезвычайно быстрый рост хлопковой посевной площади, увеличение урожайности хлопка и различные достижения в деле очистки сырца. Г-н Сабри-бей проявил особый интерес к работе наших селекционных станций. Министру были показаны образцы хлопкового волокна, полученного из американских семян, а также образцы закупленного в Турции и недавно прибывшего в Москву турецкого хлопка. Министр интересовался возможностью широкого потребления турецкого хлопка в нашей текстильной промышленности; тов. Мамаев ответил, что этот вопрос подлежит изучению. Министру было указано, что Главхлопком все более расширяет работу с хлопком в восточных странах и что из одной Персии в этом году будет доставлено в Союз до 825 тыс. пуд. волокна.

Сопровождавший министра турецкий посол в Москве г. Зекяи-бей выразил в дальнейшей беседе пожелание детально ознакомиться в будущем с различными вопросами союзного хлопководства.

Отбытие норвежской и японской рабочих делегаций.

11 декабря отбыли домой японская и норвежская делегации, принимавшие участие в 7-ом всероссийском с'езде металлистов. В течение недели после с'езда японские и норвежские товарищи осмотрели ряд предприятий в Москве и провинции и ознакомились со структурой советского хозяйства.

Советские журналисты у японской ж.-д. делегации.

Вчера днем в гостинице «Европа» японская делегация на международной ж.-д. конференции устроила обед в честь советских журналистов. На обеде присутствовали председатель делегации член парламента г. Ойта, его заместитель генеральный инспектор частных ж. д. Японии г. Канаи, начальник отдела министерства путей сообщения г. Изава, секретарь делегации г. Янагава, специальные корреспонденты японской прессы и сотрудники московских газет.

Обед сопровождался дружеской беседой, во время которой г. Ойта поделился впечатлениями о своем двухнедельном пребывании в Советском Союзе и высказался о значении прямого международного сообщения, которое решила установить международная ж.-д. конференция.

— Советский Союз,—говорит г. Ойта,—является по своему географическому положению своего рода транспортным центром. Происходившая сейчас международная ж.-д. конференция собралась впервые и в ней принимают участие еще не все европейские и азиатские страны. Но я надеюсь, что интерес к организованному прямому сообщению неизбежно будет повышаться, и другие страны к нему примкнут. Таким образом эта конференция положит основу дружественных международных отношений между различными странами.

Отсутствие Китая на конференции затрудняет ее работу, но г. Ойта убежден, что отсутствие Китая является только временным.

Организуемое международное сообщение имеет большое экономическое значение для целого ряда стран. В частности, оно будет содействовать дальнейшему развитию экономических связей Советского Союза с Японией.

После обеда тов. Яворский от имени советских журналистов выразил японской делегации благодарность за оказанный ею любезный прием и надежду, что дальнейшее укрепление дружественных отношений СССР и Японии будет плодотворно для обеих стран.

В ответном слове г. Ойта поблагодарил присутствовавших журналистов за посещение и особо подчеркнул громадное значение печати в установлении дружественных отношений между СССР и Японией.

СССР и Япония.

ОТ'ЕЗД ТОВ. ЯНСОНА В ЯПОНИЮ.

Вчера днем с Ярославского вокзала выбыл в Японию тов. Я. Д. Янсон, назначенный торгпредом СССР в Японии.

Уезжавшего тов. Янсона провожали представители японского посольства, представители Наркомторга и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНЦЕССИОННОГО ДОГОВОРА С ЯПОНСКИМИ ПРОМЫШЛЕННИКАМИ.

Вчера состоялся банкет по случаю окончания переговоров СССР с представителями японских промышленников по вопросу о сдаче им в концессию нефтеносных и угольных районов на Северном Сахалине. На банкете присутствовали: член коллегии НКИД С. И. Аралов, назначенный торгпредом СССР в Японию тов. Янсон, члены Главконцесскома т.т. [illegible] и Гурвич, а также представитель Дальревкома тов. Гамарник. От японского посольства присутствовали посол Японии в СССР г. Танака, [illegible] и представитель угольных промышленников Окумура. Речи, произнесенные на банкете, были посвящены укреплению экономических взаимоотношений между СССР и Японией.

БЕСЕДА С ТОВ. ЯНСОНОМ.

Тов. Я. Д. Янсон, назначенный торгпредом СССР в Японии, перед своим от'ездом в беседе с нашим сотрудником сообщил о взаимоотношениях между СССР и Японией следующее:

— За последнее время наметилось значительное укрепление наших хозяйственных взаимоотношений с Японией. Договор, заключенный СССР с Японией, создал необходимые предпосылки для экономического сотрудничества обеих стран. На этих днях будут подписаны договоры о сахалинских концессиях, по которым японская промышленность получит возможность эксплоатировать сахалинскую нефть и уголь.

Касаясь вопроса о задачах нашей торговли с Японией, тов. Янсон сказал:

— Ближайшими задачами нашей торговли с Японией являются усиление экспорта в Японию с Дальнего Востока и из Сибири некоторых видов сырья, преимущественно леса и выяснение возможности экспорта некоторых наших товаров из Европейской части СССР, а с другой стороны—выяснение возможности ввоза к нам японских товаров.

Я полагаю, что текущий операционный год нашей торговли с Японией будет годом лишь взаимного ознакомления, но и в этом году следует провести первые сделки, продажу первых партий товаров и с той и с другой стороны.

В заключение тов. Янсон высказал уверенность, что японское правительство и японские деловые круги учтут в полной мере заинтересованность в экономическом сотрудничестве с нами и будут со своей стороны содействовать выполнению всех торговых задач.

Прием золотой монеты старой чеканки.

В целях предоставления населению возможности реализовать имеющуюся золотую монету царской чеканки, НКФ СССР разрешил кассам Наркомфина принимать от населения золотую монету старой чеканки по следующей расценке. С портретом Николая II: пятирублевая монета—4 р. 87 коп., монета в 7 р. 50 коп.—7 р. 30 коп., десятирублевая—9 р. 75 к. и пятнадцатирублевая—14 р. 62 коп. С портретом Александра III: пятирублевая монета—7 р. 30 коп., и десятирублевая—14 р. 62 коп. Золотые монеты прежних чеканок будут приниматься по весу из расчета 5 р. 30 коп. за золотник чистого золота.

В президиуме Московского Совета.

СТРОИТЕЛЬСТВО В 1926 Г.—ЗАГОТОВКА СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ.

В последнем заседании президиум Московского Совета рассмотрел ряд хозяйственных вопросов.

— Президиум признал необходимым построить в будущем строительном сезоне в центральной части Москвы несколько многоэтажных домов для госорганов. Для осуществления этого строительства постановлено организовать специальный орган в виде паевого товарищества.

— Президиум отпустил комитету общественных работ в виде аванса средства на зимние общественные работы.

— Заслушан доклад жилищно-строительного комитета о ходе заготовок строительных материалов для строительства 1926 г. План предусматривает заготовку строительных материалов на общую сумму в 300 милл. руб.

Всесоюзный с'езд участковых врачей.

Вечернее заседание 11 декабря.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ТОВ. ПЕТРОВА.

В вечернем заседании 11 декабря тов. Петров выступил с заключительным словом по докладу о задачах союза Медсантруд по работе в деревне.

Тов. Петров, резюмируя выступления в прениях, отметил, что, по мнению самих врачей, общественные задачи в области здравоохранения не могут быть проведены в жизнь с достаточной полнотой, если мы не поднимем культурного уровня всей массы наших работников на селе, союзных низовых организаций в деревне. В связи с этим ЦК союза Медсантруд поставил в известность союзные губернские и волостные организации о том, что он будет оценивать их работу по степени их проникновения в работу на селе.

Касаясь вопроса об обеспечении деревни врачами, тов. Петров считает, что этот вопрос должен быть урегулирован не административными мерами, не введением трудовой повинности, а путем организации врачебного союзного и общественного мнения, для создания такой обстановки, чтобы каждый молодой врач знал, что если он без уважительных причин не поедет на село, то это повлечет за собой для него известное союзное общественное отчуждение и кличку антиобщественника.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.

Далее с докладом об организационных задачах здравоохранения в сельских местностях и о формах участия сельского населения в деле здравоохранения выступает тов. Потемкин. Докладчик указывает, что общий под'ем народного хозяйства дает достаточное основание к успешному строительству здравоохранения в деревне, но в то же время требует определения организационного принципа этого строительства.

Одним из первых организационных принципов и должен явиться, по мнению докладчика, курс на создание типа волостной или районной организации здравоохранения. Аппаратом волостной лечебно-санитарной организации здравоохранения должен быть волостной участок с двумя врачами, стационаром и другими подсобными учреждениями как при самом участке, так и в его районе. На волостной участок возлагается обязанность постоянной помощи вику в его руководстве делом здравоохранения волости. Всю работу по привлечению крестьянства к делу здравоохранения необходимо проводить на основе общих решений советской власти, относящихся к оживлению деятельности виков и сельсоветов. В соответствии с этими организационными формами участия сельского населения в организации здравоохранения должны быть построены и секции здравоохранения виков, а также сельские санитарные комиссии и ячейки оздоровления труда и быта.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕЛА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.

Тов. Гинзбург сделал доклад о финансировании дела здравоохранения. Он сначала подробно остановился на основных базах этого финансирования через госбюджет, местный бюджет и фонд помощи застрахованным. Основной задачей центральной власти в области здравоохранения является общее руководство всем делом по охране народного здравия и установление методов правильной организации дела. Для выполнения этой задачи из госбюджета по сметам союзных наркомздравов отпускаются средства на осуществление общегосударственных мероприятий в области лечебной и санитарно-профилактической, на борьбу с эпидемиями союзного значения, на научно-практическую работу и на создание сети показательных учреждений в различных отраслях медицины. Ассигнования по госбюджету на выполнение этих задач систематически возрастают.

Однако, отпускаемые средства все еще недостаточны для полного укрепления и расширения существующей сети и для ее дальнейшего развития. Долевое участие государства в местных расходах также постепенно расширяется. Размер ассигнования по субвенционному фонду в текущем году возрастает почти на 90 проц., что дает возможность повысить ставки участкового медперсонала, обеспечить деревню новым кадром медработников, восстановить особенно разрушенные здания сельской лечебной сети, снабдить эту сеть самым необходимым инвентарем и хотя бы частично приступить к постройке новых больниц.

Задачей местной власти является медико-санитарное обслуживание всего населения Союза и в связи с этим на местный бюджет отнесены весь местный административный аппарат здравоохранения, вся лечебная и профилактическая сеть учреждений, санитарно-просветительные мероприятия и борьба с эпидемиями местного значения. Одним из условий надлежащего укрепления и развития сельской медико-санитарной сети является увеличение ассигнований по уездному бюджету, полная разгрузка его от расходов городского значения и дальнейшее укрепление волостного бюджета.

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДАМ Т.Т. ПОТЕМКИНА И ГИНЗБУРГА.

На вчерашнем дневном заседании широко развернулись прения по докладу т.т. Потемкина и Гинзбурга.

Выступавшие в прениях т.т. указывали на необходимость создания такого участка, который имел бы не более 15 верст в радиусе. Кроме этого, в прениях отмечалась необходимость разработки точно установленных норм расходов по лечебным учреждениям, необходимость выяснения взаимоотношений участковых врачей с волисполкомами, а также необходимость усиления связи органов здравоохранения руководящих аппаратов с участковыми врачами путем выездов руководителей и их помощников на места.

Целый ряд выступавших т.т. поделился своим опытом по работе на местах.

ПОСЫЛКА ДЕЛЕГАЦИИ НА ГУБПАРТКОНФЕРЕНЦИЮ.

Во время вчерашнего заседания тов. Семашко сообщил, что некоторые делегаты с'езда внесли предложение послать от с'езда участковых врачей делегацию на заседание московской губпартконференции.

Это предложение единогласно было принято всем составом с'езда при общих аплодисментах. Одним из первых в состав этой делегации с'езд избирает врача тов. А. П. Воскресенского, 40 лет состоящего врачом на участке в Ульяновской губернии, где родился В. И. Ленин, старого народовольца, в свое время сидевшего в Петропавловской крепости.

Делегаты встают с мест и бурными аплодисментами горячо приветствуют этого ветерана участковой медицины.

Кроме него, в состав делегации избираются от Украины тов. Танцур, от Грузии тов. Гоперидзе, от виков тов. Харламов, от Сибири тов. Миронов, от Туркменистана тов. Абай и от Белоруссии тов. Фурс.

ПИСЬМО ТОВ. Н. К. КРУПСКОЙ.

Далее с'езд выслушивает следующее письмо тов. Н. К. Крупской всесоюзному с'езду участковых врачей:

«Товарищи! Только категорическое запрещение врача мешает мне прибыть на ваш с'езд, чтобы лично поблагодарить вас за привет и пожелать вам успеха в вашей работе. Повседневная работа участкового врача часто мало заметна на первый взгляд, особенно со стороны. Она приносит ему больше забот, постоянного нервного напряжения, чем славы. А между тем, работа эта до чрезвычайности важна: без нее нельзя выткать социальной ткани новой жизни. Борьба за здоровье трудящихся масс—одна из самых важных. Как и всякая борьба, она требует мужества и выдержки. Шлю вам горячий привет».

Во время заседания на с'езд прибыл тов. М. И. Калинин, появление которого на трибуне вызвало продолжительные, горячие аплодисменты всего состава с'езда, перешедшие в овацию.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ТОВ. КАЛИНИНА.

Тов. Калинин выступил с речью о значении с'езда участковых врачей, о роли интеллигенции в нашем общем советском строительстве и в частности о значении работы участкового врача.

ОТВЕТНОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ С'ЕЗДА.

С ответным словом от имени всесоюзного с'езда участковых врачей выступил участковый врач и выходец Чувашской области тов. Лукьянов.

Он говорит, что та шумная овация, которой встретил с'езд всесоюзного старосту, свидетельствует о той спайке и [illegible] солидарности с представителем нашей верховной власти, которыми одушевлен каждый из участников с'езда.

Тов. Лукьянов свидетельствует от имени всего с'езда тов. Калинину, что среди врачей есть государственное осознание всей важности их врачебной участковой сельской работы.

Международная неделя.

Болгаро-греческий конфликт.—Борьба за Мосул.—«Миротворцы» Бриан и Чемберлен.—Германские с.-д. и правительственный кризис.—Борьба англо-советского комитета единства.—Нарастание забастовочной волны во Франции.—Выступление Кулиджа.—Положение в Китае.

Когда заседает присяжная «хранительница мира между народами»—Лига Наций, в воздухе начинает пахнуть порохом. В особенности, если в порядке дня ее заседаний стоят вопросы, близко интересующие великие державы, агентурой которых и является Лига Наций.

Поскольку дело идет о мелких государствах, не имеющих ни силы, ни влияния, Лига Наций пытается играть роль примирительницы. Недавний вооруженный конфликт между Болгарией и Грецией рассмотрен советом Лиги Наций, заседающим в настоящее время в Женеве, и разрешен в пользу Болгарии. Само собой разумеется, что такого беспристрастия в отношении вопросов, задевающих интересы Англии, Лига Наций отнюдь не проявляет.

Совет Лиги Наций должен высказаться по поводу известного мосульского конфликта между Англией и Турцией. Доклад первой комиссии, посланной Лигой Наций для изучения на месте экономических условий спорной области и пожеланий туземного населения, был «составлен, хотя и двусмысленно, чтобы не обидеть Англию, но все же, в конце концов, в духе пожеланий турецкого правительства. И, конечно, Лига Наций нашла этот доклад неудовлетворительным. В Мосул была послана вторая комиссия под председательством эстонского генерала Лайдонера, того самого, который, расстреливал сотнями эстонских рабочих после декабрьского восстания прошлого года, с [illegible] в сторону Балтийского моря, ее [illegible] из отряда [illegible] сигнальные дымы английских броненосцев. Доклад Лайдонера, конечно, полностью удовлетворил Англию. Она считает мосульские нефтяные богатства уже у себя в кармане.

Но революционная Турция не намерена уступить Англии область, которою она владеет в течение 500 лет. Турция, во-первых, не признает английских прав на Мосул, а во-вторых, не считает Лигу Наций правомочной распоряжаться турецкими территориями, тем более, что Турция в Лигу Наций не входит. Конфликт достиг ныне чрезвычайной остроты, и возникает вопрос о средствах, какими Лига Наций пожелает воспользоваться для того, чтобы принудить Турцию подчиниться ее решениям.

Здесь возможны два выхода: Англия получает «свободу действий» и присоединяет к своим владениям Мосул. Так как в Мосуле находятся английские гарнизоны, то это означает, что турецкие войска должны будут силою вытеснить англичан и сделаться, таким образом, «нарушителями мира». В этом случае Англия может захватить Константинополь. Или же, если верны сведения о заключенном между Францией и Англией соглашении, по которому Англия обязывается помочь Франции подавить восстание сирийцев в обмен за французскую помощь в мосульском вопросе, то, по предложению Лиги Наций, которая, конечно, санкционирует это соглашение, в войну с Турцией будет втянута и Франция. Но тогда Франция будет иметь против себя Соединенные Штаты, поддерживающие американский нефтяной трест «Стандарт Ойль», по слухам, имеющий виды на мосульскую нефть. Если бы не боязнь ссоры с Америкой, Англия, вероятно, давно бы приняла решительные меры по отношению к непокорной Турции.

* * *

Угроза войны на Ближнем Востоке, о возможности которой довольно откровенно заявил представителям печати Чемберлен, бросает любопытный свет на вопрос о разоружении, который также стоит в порядке дня нынешней сессии совета Лиги Наций. Собственно говоря, речь идет пока только о создании комиссии, которой поручено будет созвать конференцию по разоружению. Но уже теперь можно заметить противоречия интересов капиталистических государств, которые не позволяют им не только разрешить, но и серьезно поставить вопрос о сокращении вооружений. Англия готова поддержать проект сокращения сухопутных войск, которых она не имеет, но очень туго поддается на предложения сократить военные флоты. Но в этом отношении она имеет против себя Соединенные Штаты, как раз стремящиеся к ослаблению морской мощи Англии.

Чтобы судить о характере буржуазного миролюбия и о том, что вкладывают буржуазные пацифисты и моралисты в понятие о деятельности в пользу мира, достаточно вспомнить поистине анекдотическое постановление шведской академии наук о присуждении нобелевской «премии мира» Чемберлену и Бриану. Шведский инженер Нобель, изобретатель нитро-глицерина и динамита, нажив колоссальное состояние на фабрикации взрывчатых веществ, которыми начиняются артиллерийские снаряды, оставил, очевидно для спасения своей души, крупный капитал на выдачу ежегодных премий людям, которые своею деятельностью приносят пользу делу установления всеобщего мира. Такими деятелями в нынешнем году признаны Чемберлен и Бриан за их деятельность в пользу выработки и утверждения локарнского договора. Авторы и руководители войн в Марокко и Сирии, вдохновители кровавых междоусобиц в Аравии, Китае, Афганистане и Египте, убийцы мирного населения колониальных стран, засыпаемого бомбами с французских и английских аэропланов, возведены в ранг благодетелей человечества и организаторов всеобщего мира.

* * *

Не с меньшим правом могли бы претендовать на премию мира европейские социал-демократы. Ведь при их горячем участии и одобрении Бриан, Чемберлен и Лютер со Штреземаном с'ехались на швейцарской земле в Локарно для того, чтобы подписать знаменитый отныне гарантийный договор. В особенности германские социал-демократы. Их стараниям поистине не было предела, и они по-своему правы, когда требуют в награду за свой патриотизм несколько министерских портфелей. Как пьяница перед рюмкой водки, они морщились некоторое время, когда им предложили «в интересах германского отечества» войти в состав правительства «большой коалиции». Коалиция эта простирается от партии крупных промышленников—народной, до социал-демократов. Правда, министерское настроение социал-демократических вождей несколько омрачается оппозицией ряда крупных провинциальных соц.-дем. организаций, ибо германские рабочие на основании горького опыта знают, что буржуазия привлекает к участию в правительстве социал-демократов тогда, когда нужно отвратить от господствующих классов гнев трудящихся масс. В Германии же в настоящее время замечаются все признаки тяжелого промышленного кризиса. Растут безработица и страдания рабочего класса. Роль социал-демократических министров будет заключаться в истолковании этих бедствий, как явлений стихийных, в которых германская буржуазия ничуть не повинна.

Однако предательская политика социал-демократической верхушки вызывает все больше недовольства в рабочих массах, революционизируемых тяжелыми условиями существования германского пролетариата. Об этом свидетельствуют как протесты ряда профоб'единений, находящихся под влиянием социал-демократов, так и манифестации рабочих и низших государственных чиновников против растущей дороговизны. Все большей популярностью начинают пользоваться революционные лозунги, выдвигаемые германской компартией. Особенно живой отклик нашло предложение коммунистов организовать всенародное голосование по вопросу о возвращении изгнанным германским королям и герцогам их имуществ. В то время, как сотни тысяч безработных ведут нищенское существование на грошевые пособия, социал-демократы предлагают выплатить свергнутым эксплоататорам германского народа сотни миллионов марок.

* * *

Впрочем, так обстоит дело не только в Германии. Английское правительство отказывает в субсидиях попечительствам о безработных в виду того, что они якобы выдают слишком крупные пособия, а британский парламент без возражений голосует многомиллионные субсидии углепромышленникам, будто бы терпящим убытки от непосильной иностранной конкуренции. Естественно, что капиталисты, владеющие другими предприятиями в других отраслях промышленности, завидуют углепромышленникам. Железнодорожные компании пытались на-днях уменьшить заработную плату железнодорожного персонала. Правда, их претензии не получили одобрения правительственной комиссии, образованной для изучения этого вопроса. Но это не значит, конечно, что заработная плата не будет снижена. Нужно иметь в виду, что во главе союза железнодорожников стоят деятели, примыкающие к правому крылу профессионального движения.

* * *

Известный Томас, председатель союза английских железнодорожников, как сообщают газеты, воздержался даже от присутствия на состоявшемся в Лондоне совещании между генеральным советом британских тред-юнионов и представителями исполкома Амстердамского Интернационала по вопросу о профсоюзном единстве. Его, очевидно, пугала «революционность» могущих быть принятыми решений. После заседания исполкома в Амстердаме Томас может считать свои опасения не только несостоятельными, но даже превзошедшими по благонадежности все его ожидания. Амстердамские правые вожди большинством всех голосов против англичан и норвежцев постановили, что их совещание с делегатами ВЦСПС может состояться только в том случае, если ВЦСПС выразит намерение вступить в Амстердамский Интернационал и полностью подчинится его уставам. Такое решение равносильно было срыву конференции. Социалистическая печать всех стран со злорадством сообщила о новой неудаче «московских коммунистов». События показали, что радость эта была преждевременна.

Английские профсоюзы ничуть не поколебались в своем твердом намерении добиться единого рабочего фронта. На заседании англо-советского комитета единства профдвижения в Берлине было принято решение, в виду отказа правого крыла амстердамцев, созвать конференцию представителей советского и западно-европейского профдвижения, приступить к подготовке созыва ее самостоятельно. Англо-советский комитет исходил из того бесспорного положения, что саботаж рабочего единства соответствует настроению только профсоюзной верхушки, а не рабочих масс.

* * *

Что это предположение правильно, доказывается целым рядом случаев, когда рабочие организации, принадлежащие к различным профсоюзным об'единениям, договариваются между собою о совместных выступлениях помимо своих национальных и международных центров. Такой опыт проделали на-днях французские железнодорожники, подготовляющие выступление в пользу повышения заработной платы. Можно думать, что за железнодорожниками последуют рабочие других отраслей промышленности: Франция явно находится накануне нового под'ема стачечной волны. Рост забастовочного движения неизбежен в виду продолжающегося падения курса франка и одобренного парламентом выпуска новых миллиардов бумажных денег. Рост заработной платы не поспевает, конечно, за ростом дороговизны, вызываемой падением курса денег. К тому же дороговизна жизни неизбежно возрастет вследствие того, что принятый палатой депутатов проект финансовых реформ предусматривает покрытие бюджетного дефицита главным образом путем косвенных налогов, падающих на предметы массового потребления и первой необходимости.

Никогда еще американский капитал не выступал с таким сознанием своего всемогущества, как в последней программной речи президента Кулиджа, обращенной к вновь собравшемуся парламенту (конгрессу). Полная и безраздельная свобода эксплоатации населения, отмена всех ограничений, связывающих захватническую деятельность крупных трестов, облегчение дальнейшей концентрации средств производства в руках немногих лиц или акционерных обществ,—такова линия внутренней [illegible], [illegible] правительством Соединенных Штатов. А во внешней политике — стремление к разоружению европейских государств при сохранении военно-морской мощи Америки и политика широкой экспансии на Дальнем Востоке. Кулидж в своей речи обещает предоставить китайскому народу право самостоятельно распоряжаться своею судьбою. Он обещает Китаю уважение к его правам только «в пределах, не затрагивающих интересы иностранцев». Американский президент немного запоздал со своими «щедрыми» обещаниями. Китайский народ не удовлетворится уже упразднением неравноправных договоров в более или менее отдаленном будущем.

* * *

Малочисленные и разноречивые сообщения из Китая не позволяют составить совершенно точного представления о том, что действительно происходит на театре междоусобной войны и в руководящих кругах различных военно-политических группировок. Не совсем ясна также политика Японии, по некоторым сведениям, не имеющей намерения вмешиваться в китайские дела и только усиливающей военную охрану Южно-Манчжурской жел. дороги.

Неизвестно также местопребывание свергнутого диктатора, скрывшегося Чжан-Цзо-Лина, у которого должны еще сохраниться кое-какие военные силы и в особенности артиллерия, своевременно эвакуированная им из Мукдена. Несомненно лишь одно, что хотя войска Го-Сун-Лина вот уже несколько дней, как стоят в окрестностях Мукдена, до сих пор они еще не заняли манчжурской столицы. Препятствует ли ему сопротивление, оказываемое Чжан-Цзо-Лином, или для всего не ясно отношение Японии к его кандидатуре в качестве Манчжурии, пока судить еще трудно.

С. ЯВОРСКИЙ.

К XIV ПАРТИЙНОМУ С'ЕЗДУ.

Тов. Сафаров „аргументирует“.

«Туда умного не надо,
Мы пошлем туда Реаль».
(Слова из песенки).

Известно, что когда у незадачливого спорщика не хватает аргументов, он старается оглушить противника криком. Когда его прижмут к стене, он пытается спрятаться за чужую спину. Таким «спорщиком» является разухабистый тов. Сафаров, широко прославившийся по всему СССР своей безграмотной ревизией ленинизма в вопросах о госкапитализме: он считает нашу социалистическую промышленность госкапиталистической; в вопросах нашей крестьянской политики он забывает середняка и переоценивает кулака; он пессимистически смотрит на наше бесспорное движение вперед в области хозяйственного строительства, оценивая его как «подготовку» наступления или как своеобразное «топтание на месте», по справедливому определению тов. Стецкого. (См. «Правду» от 12 декабря).

Вместо прямого ответа по существу на серьезнейшие вопросы тов. Сафаров предпочитает в стихах и прозе в своей наездической статье «О речи тов. Ломова и о вреде уныния» (№ 284 «Ленинградской Правды») сообщать заведомо неверные сведения. «Тов. Ломов колебался в дни Бреста и в 1921 г.»,—пишет тов. Сафаров. Что касается Бреста, тов. Сафаров прав (как известно, он и сам был не чужд в это время колебаний), а вот насчет 21 г. тов. Сафаров выдумал и сказал неправду. Мы, конечно, тоже могли бы вспомнить, что некоторые колеблющиеся теперь товарищи «безрукими колебания» и в прошлом в серьезные политические моменты, но вряд ли этими «справками» можно заменить обсуждение вопроса по существу.

Тов. Гладнев, решив, что сокрушительного сафаровского «словеса» мало, в передовой «Ленинградской Правды» № 284 замахнулся в более, так сказать, широком масштабе. «Более того,—пишет тов. Гладнев,—тов. Ломов-Оппоков счел возможным в своей полемике с целой организацией и притом со столь крупной и передовой организацией, как наша ленинградская, возродить полемические приемы, свойственные всем идеологам шатаний, *начиная с «левых коммунистов»* 1918 г. и кончая открытыми и скрытыми троцкистами 1923—1925 г.г.».

Эти намеки становятся понятными, если вспомнить, что кое-кто из намекающих теперь на «перерождение» ЦК не так давно обвинял большинство ЦК в «скрытом троцкизме».

Кроме этих «аргументов» у тов. Сафарова фигурируют стишки:

«Господин фон-Адерман,
Худо кормите вы нас.
Вы такой же ресторатор,
Как великий губернатор».

И заключает: «Вы такой же ресторатор, как великий губернатор, тов. Ломов». Об эклектической кашице, которую представляют собою самоновейшие теории тов. Сафарова,—всей партии теперь достаточно известно; и этой кашицей, приготовленной ресторатором т. Сафаровым, партия *не согласна питаться.* Боясь спорить по существу, замазывая вопросы о госкапитализме, о кулаке, о смешении движения угнетенных колониальных народов с пролетарским движением и проч., и проч., т. Сафаров старается взять ленинградских товарищей на пушку. Он изображает мое выступление и выступление других участников московской губпартконференции не как направленное против товарищей Сафарова, Сарниса, Залуцкого и других запутавшихся товарищей из ленинградской организации, пытающихся вести партию —сознательно или бессознательно—*к болоту оппортунизма,* а якобы против всей партийной массы Ленинграда и сотен тысяч ленинградских рабочих. Сафаровы делают вредное дело, когда они, в противоположность Ильичу, не призывают к ознанию недостатков в работе организации, а предлагают отвергнуть и даже мысль о возможности каких-нибудь недостатков или ошибок, проявленных в работе ленинградской организации.

Они вредят делу ленинской партии, когда под видом ленинизма хотят всучить партии антиленинские теории. Несерьезный тов. Сафаров хочет поставить знак равенства между собой и ленинградской организацией. Мы слишком хорошего мнения о ленинградской организации в целом, чтобы олицетворять в крикливом критике Центрального Комитета, безграмотно ревизующем Ленина, «пролетарскую вышку в СССР».

Тов. Сафаров пытается замазать перед ленинградскими товарищами существо спора. Мы же уверены, что ленинградские партийные рабочие, вынесшие на своих плечах великую тяжесть революции, эти передовые борцы за социализм, сумеют разобраться в сафаровской трескотне и потребуют от него ответа не в ресторанных стихах, хотя бы и Пушкина, а в большевистской прозе.

Г. ЛОМОВ.

Сельское хозяйство и промышленность в развитии ближайших лет.

Развитие нашей промышленности в ближайшие несколько лет не сможет пойти в том темпе, в каком пойдет развитие сельского хозяйства. Об этом я писал в своей статье в «Экономической Жизни». Утверждению этому противостоит другое: нам удастся двигать промышленность вровень с развитием сельского хозяйства. Тов. Краваль считает возможным выдвинуть еще и третье утверждение. Он говорит даже «о более быстром темпе под'ема *промышленности* по сравнению с сельским хозяйством». Таковы три варианта возможного на ближайшее время развития нашего народного хозяйства.

С чем связывает тов. Краваль свою надежду, что развитие пойдет именно по третьему типу? С наличием государственного регулирования. Если бы наше развитие пошло стихийным путем, то такое отставание, по мнению тов. Краваля, действительно *имело бы место.* В условиях же планового регулирования есть все основания считать, что развитие уже в ближайшие несколько лет пойдет с опережением промышленностью сельского хозяйства.

Очевидно, что плановое регулирование должно заключаться прежде всего в перераспределении ресурсов из сельского хозяйства в промышленность. Какими же путями это перераспределение может осуществляться? Тут имеются две возможности. Одна—путем налогового из'ятия из сельского хозяйства и вложения этих средств в промышленность путем бюджетных ассигнований последней. Другая возможность—путем внебюджетного перераспределения.

Сначала о первой. В какой мере действует сейчас этот метод? Мы знаем, что со времени перехода к новой экономической политике партия неуклонно снижает бремя налогового обложения крестьянства и одновременно усиливает бюджетные ассигнования сельскому хозяйству. Расчетный баланс того, что *через бюджет берется* у сельского хозяйства, и того, что через бюджет и кредитную систему возвращается ему, резко видоизменяется за последние годы. Мы отошли от сильной активности такого баланса сельского хозяйства в период военного коммунизма, придя в последние годы к балансу пассивному. Это видно из приводимой черновой таблицы.

	Крестьянство уплатило по гос. и местному бюджету.	Крестьянство получило по гос. и местному бюджету и кредитной системе.	Сальдо с точки зрения крестьян.
1923—24 г. . .	557 м. р.	470 м. р.	—87
1924—25 г. . .	728 „ „	766 „ „	+38
1925—26 г. ¹) .	965 „ „	1028 „ „	+63

Такова действительная политика партии за последние годы.

Очевидно, мы не склонны итти слишком далеко по пути налоговых из'ятий. Мы были свидетелями того, как метод этот в последний год военного коммунизма привел к серьезному кризису взаимоотношений между пролетариатом и крестьянством. Нэп именно тем и характеризовался, что партия отказалась от форсированной налоговой перекачки ресурсов из сельского хозяйства в промышленность.

Таково положение с первым методом перекачки. Но за последние годы мы пытались к этой задаче подойти еще и другим, неналоговым методом. В чем он заключался? В том, чтобы перекачку эту произвести путем кредитного (в значительной части эмиссионного) финансирования госпромышленности и заготовителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Такое финансирование должно было часть материальных ресурсов сельского хозяйства перекачать *в государственные руки,* а косвенно в промышленность. Но поскольку сельскохозяйственная продукция *покупалась* у крестьянства, а не изымалась в *порядке налоговом,*—операция эта неизбежно создавала у крестьянства значительный платежеспособный спрос. Между тем, мы не могли рассчитывать на первых же порах в полной мере удовлетворить этот спрос промышленными товарами. (В этом и сказывалась необходимость перекачки ресурсов).

В чем же тогда мог быть найден выход? Можно ли было рассчитывать, что крестьянство будет широко реализовать свою продукцию без компенсации его достаточно дешевыми промышленными товарами? Несмотря на некоторые сомнения, мы рассчитывали, что крестьянство все же пойдет на широкую реализацию с.-х. продукции, заменяя в известной части свой активный спрос на промтовары денежным накоплением. Мы имели далее в виду, что сельскохозяйственная кредитная система, сберегательные кассы и крестьянские займы изымут у крестьянства значительную часть его денежного накопления и остальная часть останется в крестьянском хозяйстве в порядке домашнего накопления.

Перекачка материальных ресурсов сельского хозяйства должна была, таким образом, произойти на основе банковской эмиссии, денежного накопления в крестьянстве и повторной мобилизации этих накопленных у крестьянства денежных средств нашей кредитной системой.

Мы знаем сейчас, что опыт такого типа перекачки в значительной части не удался. Вместо значительного денежного накопления на основе отказа от приобретения промтоваров крестьянство предпочло сократить свою реализацию, предпочло вести накопление запасами продовольствия и сырья, т.-е. «натуральной валютой», а не денежной валютой.

Если нам сейчас по всему фронту приходится пересматривать хозяйственный план, то не потому, что сельскохозяйственная база этого плана оказалась меньше в полную меру производимого сейчас сокращения. На самом деле, производимое сейчас сокращение в значительной части идет не за счет уменьшившейся продукции сельского хозяйства, а за счет трудности извлечь ее без соответственного предложения промтоваров (внутренних или импортированных). Перекачка безналоговыми методами нэпа, очевидно, также имеет свой предел и перейти его, быть может, труднее, чем предел *возможных налоговых* из'ятий.

Частичное перераспределение ресурсов из сельского хозяйства в промышленность (производимое в той или иной форме) является безусловно возможным и совершенно необходимым. Но другой вопрос—возможна ли эта перекачка в таких размерах, которые позволили бы в ближайшие же несколько лет развивать промышленность в такой мере, чтобы промышленность не отставала от развития сельского хозяйства, или, как того хочет тов. Краваль, чтобы обеспечить даже «более быстрый темп под'ема промышленности по сравнению с сельским хозяйством». Только об этом идет речь. А на этот вопрос приходится дать определенно отрицательный ответ.

Надо не забывать, что вопрос имеет еще одну сторону; что он решается не только *в зависимости от того,* сколько мы берем у сельского хозяйства для перекачки в промышленность, но и в зависимости от того, на что пойдут из'ятые из сельского хозяйства ресурсы, *в какие именно,* отрасли промышленности они будут влиты. В зависимости от того или другого способа промышленного употребления указанных ресурсов один и тот же размер из'ятий может иметь для сельскохозяйственной экономики весьма различные последствия. Если изымаемые из сельского хозяйства ресурсы идут на пополнение оборотных средств промышленности, то можно считать, что вложение это имеет краткосрочный характер и скажется в ближайшие же месяцы нарастанием промышленной продукции. Оно, таким образом, *в короткие сроки сможет* из'ятое возместить крестьянству в товарной форме. Иначе сложится положение, если извлеченные у крестьянства ресурсы найдут долгосрочное помещение в основные капиталы. В этом случае лишь небольшая часть инвестированных средств вернется на протяжении ближайших, скажем, двух лет, основная же масса окажется иммобилизованной надолго и непосредственно не сможет компенсировать крестьянство.

Но дело не только в основном и оборотном капитале. Важно еще и другое: в какую отрасль промышленности пойдут эти капиталы. Если в отрасль, производящую предметы крестьянского потребления (личного или производственного), то оно через некоторое время усилит предложение крестьянских товаров. Но что, если средства эти пойдут, скажем, на судостроение, в тяжелую индустрию и т. д. В этом случае непосредственный эффект промышленных вложений в смысле предложения крестьянских промтоваров сведется к минимуму, а косвенный эффект отсрочится на долгий период.

На деле хозяйственный план промышленного строительства этого года *был* составлен так, что в отрасли, производящие предметы широкого потребления, предполагалось вложить 309 млн. рублей, а в тяжелую индустрию и в отрасли, производящие орудия и средства производства —573 млн. рублей. Причем по обеим группам предполагалось свыше 200 млн. вложить в новые фабрики и заводы. Это значит, что предполагалось на 200 слишним млн. рублей теперь же из'ять из оборота ресурсов, с тем, что они дадут тот или другой частичный производственный эффект, во всяком случае уже не ранее, нежели через 2 года. Отсюда частично—наше бестоварье и сокращение крестьянского предложения.

Повторяю. Нет никаких сомнений, что известная перекачка из сельского хозяйства в промышленность нужна и возможна. Но вместе с тем столь же ясно, что *производить сейчас эту перекачку в таких размерах,* при которых промышленность развивалась бы вровень с сельским хозяйством, мы не в состоянии. Притом перекачка эта вдвойне затрудняется, когда мы собираемся вести ее для вложения в **основные капиталы** промышленности, а кроме того еще и в те отрасли ее, которые дают продукцию, прямо и непосредственно не обслуживающую крестьянское хозяйство.

Л. ШАНИН.

¹) Ориентировочные сметные предположения.

Ответ тов. Шанину.

В настоящее время ряд товарищей на страницах печати настойчиво и упорно призывает под видом пересмотра «хозяйственного плана» пересмотреть основной план нашего хозяйственного развития. Об'ясняется это в значительной мере тем, что если до сих пор наша промышленность имела возможность развертываться очень значительным темпом, используя бездействующий основной капитал, то теперь такой возможности уже нет.

Незначительными вложениями мы имели возможность вводить значительную массу неиспользованного основного капитала и добиваться очень значительного количественного производственного эффекта. Вложения эти были гораздо меньше накопления самой промышленности и меньше текущих амортизационных отчислений, которые промышленность производила. За последние три года всего капитальных затрат было произведено на сумму около 450 млн. руб., а амортизационные отчисления промышленности составили около 700 млн. руб.

Совершенно иные принципиальные условия мы имеем сейчас. В 1925—26 хозяйственном году в работу будет вовлечено почти все наше оборудование, загрузка основного капитала составит около 93 проц. По основным отраслям нашей промышленности не останется почти никаких резервов: угольная промышленность дает загрузку в 100 проц., нефтяная—100 проц., хлопчатобумажная—97 проц., металлическая—80 проц. и т. д. Все это с достаточной очевидностью говорит о том, что дальнейший под'ем всего нашего народного хозяйства и в первую очередь его социалистического сектора целиком упирается в проблему расширения основного капитала, проблему повышения технического базиса промышленного производства. Но это широкое строительство безусловно потребует вложения крупных капиталов, которые неизбежно будут гораздо значительнее *амортизационных отчислений и накопления в самой промышленности.* Надо решительно отбросить мысль, что дальнейшее развитие нашей госпромышленности, требуемое общими хозяйственными и политическими потребностями нашего Союза, может иметь место без существенного нового и нового вложения новых капиталов в государственную промышленность. Планы нового строительства не могут быть выполнены без активного содействия как со стороны госбюджета, так и со стороны всей кредитной системы, находящейся в распоряжении государства. Ассигнования на нужды промышленности по общесоюзному государственному бюджету должны превышать те платежи, которые производятся промышленностью в пользу государственного бюджета (*прямые налоги, отчисления от прибылей* и т. п.), ибо «только расширенная и перестроенная на новой основе промышленность сможет действительно охватить и обслужить крестьянство и направить хозяйственный под'ем в деревне по социалистическому руслу».

Тов. Шанин, *в своем ответе* цитируя ваше положение, в котором говорится о наших возможностях в деле развертывания нашей промышленности, в связи с *плановым регулированием народного* хозяйства СССР, говорит: «Очевидно, что плановое регулирование должно заключаться прежде всего в *перераспределении* ресурсов *из сельского хозяйства* в промышленность». Очень уж наивна такая характеристика планирования, которая сводится прежде всего к «перераспределению ресурсов из сельского хозяйства в промышленность. Тов. Шанину, как финансисту, следовало бы знать, что именно правильная постановка планирования дает нам возможность с меньшими средствами добиваться большего производственного эффекта. Тов. Шанину, наверно, известен факт, что в настоящее время количество кредитных средств, получаемых нашей промышленностью на рубль выпуска, значительно ниже, чем это было в 1913 году. Именно централизация всех кредитных средств создает возможность их максимального использования, именно правильная политика в области планирования дает возможность, несмотря на колоссальный темп нашего развертывания, производить это развертывание без сколько-нибудь значительных увязок между различными отраслями производства, сводя таким образом планирование к бюджетному и внебюджетному перераспределению средств. Тов. Шанин невозможность сколько-нибудь крупных бюджетных ассигнований промышленности пытается доказать таблицей, из которой видно, что сельское хозяйство по государственному и местному бюджету в течение последних двух лет получало больше, чем это же крестьянство уплачивало по государственному и местному бюджету. Так, за последние два года положительное сальдо для крестьянства выразилось в сумме 100 миллионов рублей. Если же перейти к анализу роли нашей промышленности в государственном бюджете, то мы увидим следующую картину:

	Промышленность уплатила по государст. и местному бюджету.	Промышленность получила по государст. и местному бюджету.	Сальдо с точки зрения промышленности.
1923—24 г. .	65,8	76,9	+ 11,1
1924—25 г. .	142,8	107,5	— 35,3
1925—26 г. .	215,9	205,2	— 10,7

Кроме того, перелагаемых доходов госбюджетом через промышленность было получено: в 1923—24 г.—411,8 миллиона, в 1924—25 г.—804,7 миллиона, в 1925—26 г.—1.341,1 миллиона. Причем удельный вес доходов, получаемых от промышленности или через посредство промышленности, в общем бюджете возрос с 18 проц. в 1923—24 г. до 25 проц.—в 1924—25 г. и до 32 проц.—в 1925—26 г., в то время как удельный вес сел.-хоз. налога упал с 7 проц. в 1923—24 г. до 5 проц.—в 1925—26 г. Все это говорит о том, что если и можно говорить *о перекачке средств из одной отрасли* народного хозяйства в другую, то промышленность за эти годы отнюдь не являлась такой отраслью народного хозяйства, расходы по которой сколько-нибудь значительным бременем ложились на государственный бюджет. Это говорит о том, что промышленность развертывала свое производство, не только не пред'являя «непомерных» требований к бюджету но, наоборот, укрепляла бюджет. Далее, т. Шанин, продолжая анализ, говорит, что «нэп именно тем и характеризовался, что партия отказалась от форсированной налоговой перекачки ресурсов из сельского хозяйства». Нам кажется, что если и происходила перекачка ресурсов сельского хозяйства в период военного коммунизма, то эта перекачка происходила *не из* сельского хозяйства в промышленность, а и из сельского хозяйства, и из промышленности на оборону страны. Тов. Шанину должно быть известным, что в период военного коммунизма промышленность не только не восстанавливала своих капиталов, а, наоборот, разрушала их. Далее, переходя к анализу второго метода перекачивания, тов. Шанин указывает, что таковым является наша кредитная *система.* Такое кредитное финансирование, по Шанину, должно было часть ресурсов сельского хозяйства «перекачать» в государственные руки, а косвенно в *промышленность.* Нам кажется, что называть «перекачиванием» такую операцию, в результате которой крестьяне в обмен на свою продукцию получают эквивалент в виде твердой валюты,—нельзя. Но у тов. Шанина, по сравнению с той позицией, какую он занимал в своей первой статье «К пересмотру хозяйственного плана» (см. «Экономическую Жизнь» № 276), имеется значительный прогресс. Если раньше тов. Шанин утверждал, что промышленность должна развертываться только за счет «накопления в самой промышленности и за счет технических усовершенствований в ней», то в настоящее время он уже выдвигает новое положение, гласящее, что «частичное перераспределение ресурсов из сельского хозяйства в промышленность, проводимое в той или иной форме, является безусловно возможным и совершенно необходимым». Это не совсем вяжется с тем положением предыдущей статьи тов. Шанина, в которой он указывал, что интенсивное развертывание промышленности влечет за собой неизбежную задержку в развитии сельского хозяйства. Или тов. Шанин *думает, что частичное перемещение* ресурсов из сельского хозяйства в промышленность не вызовет соответствующего развертывания промышленности? Но, с другой стороны, тов. Шанин указывает, что важным является также «способ промышленного употребления указанных ресурсов». Если в предыдущей своей статье он вообще не считал возможным какие бы то ни было ассигнования из каких бы то ни было фондов и выставил положение о том, что «успехи промышленности будут достигнуты за счет растущего накопления в самой промышленности», то в статье, печатаемой в настоящем номере, тов. Шанин считает возможным часть капиталов бросить на пополнение оборотных средств промышленности, *считая экономически нецелесообразными* сколько-нибудь значительные затраты на основной капитал. Но,—восклицает тов. Шанин,—дело не только в основном и оборотном капитале. Важно еще иметь в *другую проблему:* в какую отрасль промышленности пойдут эти капиталы. В этой связи он считает неправильно составленным план промышленного строительства, по которому «в отрасли, производящие предметы широкого потребления, предполагалось вложить 309 миллионов рублей, а в тяжелую индустрию и в отрасли, производящие орудия и средства производства,—573 миллиона рублей». И *здесь мы имеем новый закон, открытый* тов. Шаниным, по которому амортизационные средства самой промышленности, нормально возвращающиеся в промышленность и представляющие собою денежное выражение сношенных частей оборудования и машин, превращаются в новые вложения, распределяющиеся между тяжелой и легкой индустрией. Использование этих амортизационных отчислений отражает собою только нормальный процесс простого воспроизводства и не говорит ни о каком новом вложении. Указав на неправильность распределения этих вложений, т. Шанин и в новой своей статье категорически выступает против вложений в новые фабрики и заводы и, указывая, что предполагалось вложить в новые фабрики и заводы 200 с лишним миллионов рублей, говорит, что этим обусловливается «наше бестоварье и сокращение крестьянского предложения». Как может получиться бестоварье из факта предполагаемых вложений,—известно, вероятно, только одному т. Шанину. Нам же кажется, что именно предусмотрительность *и необходимость* активной борьбы с бестоварьем требуют этих вложений в постройку новых фабрик, заводов и рудников именно сейчас, потому что в противном случае мы вынуждены *будем* сократить предложение наших товаров вследствие невозможности дальнейшего развертывания производства из-за отсутствия оборудования. Столь же несостоятельной нам кажется и попытка тов. Шанина доказать экономическую невыгодность развертывания тяжелых отраслей индустрии. Прежде всего, что никто никогда не ставил развертывание тяжелой промышленности как самоцель. Тов. Шанин, возражая против развертывания тяжелой промышленности, тем самым возражает также и против развертывания легкой индустрии, обслуживающей непосредственные потребности рабочего класса и крестьянства, ибо всякий сколько-нибудь грамотный человек понимает, что нельзя развертывать производство предметов потребления, не имея ни достаточного количества топлива, ни необходимого оборудования.

Если т. Шанин в первой своей статье предлагал нам ориентироваться на ввоз «продукции иностранного промышленного производства» (что с неизбежностью должно было бы привести, если бы партия повела свою экономическую политику по пути, им предначертанному, к превращению нашего Союза в аграрный придаток к капиталистическим странам), то теперь, в своей новой статье он нам предлагает ориентироваться на одобное «аграрное» развитие промышленности. По нашему мнению, это предложение должно быть отвергнуто партией, как совершенно неприемлемое. Нам нужны не кризисы топлива, металла, строительных материалов и т. д. Они столь же неприемлемы для интересов нашего социалистического строительства, как и предыдущий план т. Шанина—план ориентации СССР на удовлетворение своих потребностей за счет импорта. В целях более быстрого темпа социалистического строительства, нам необходима такая индустриализация и машинизация нашего СССР, которая приводила бы к гармоничному развитию всего народного хозяйства в целом.

И. КРАВАЛЬ.

Об одном „совсем не решенном вопросе“.

В своей книжке «К стабилизации» в вопросе о перспективах нашего социалистического строительства Сафаров дал не ленинскую постановку вопроса.

Революционная партия, ведущая за собой массы в труднейшей борьбе за социализм, не может считать правильной оценку перспектив развития, которая являлась бы фактически проповедью шатания и разброда, испуга и сомнений, неуверенности в победе.

А между тем, такую проповедь мы слышим у новоявленного пророка—Сафарова, обнаружившегося вопреки всем утверждениям, что «нет пророков в своем отечестве».

Тов. Сафаров считает нужным предупредить, что у нас «вырастает опасность» узкопрактического «*отношения к вопросу* о перспективах и классовых предпосылках нашего общественного развития». («К стабилизации», стр. 8).

В другом месте он поясняет: «В настоящее время нам грозит опасность не столько со стороны сознательного искривления ленинизма, сколько от его **искажения в форме иллюзий и самообмана».** (Там же, стр. 24).

Как же, однако, представляет себе эту *перспективу застрахованный от «узкого* практицизма» и «иллюзий и самообмана» тов. Сафаров?

«С достижением довоенного уровня,—пишет он,—перед всей массой населения начинает вырисовываться **все** яснее и недвусмысленнее **борьба двух путей хозяйственного развития: пути социалистического и буржуазного пути.** Россию нэповскую, где нэп подчинен диктатуре пролетариата, мы построили, но **из России нэповской может выйти либо Россия социалистическая, либо Россия капиталистическо-кулацкая».** (Там же, стр. 6—7).

«А в экономике дело еще совсем (?!) не решено». (Стр. 24).

Мы помним последние слова последнего публичного выступления Ленина на Московском Совете в 1922 г.

Но Ленин говорил тогда **не так, совсем** даже не так как Сафаров.

Ленин сказал: «*Из России нэповской* **—будет** Россия социалистическая».

А Сафаров говорит: **неизвестно—будет ли** из России нэповской Россия социалистическая. «В экономике дело еще **совсем не решено».**

Конечно, развитие нашей экономики в *условиях нэпа происходит в крайне* противоречивых формах и в борьбе различных хозяйственных систем. Конечно, неизбежен рост и капиталистических элементов в нашей экономике.

«Поскольку мы еще не в силах осуществить непосредственный переход от мелкого производства к социализму,—говорил Ленин,—постольку капитализм неизбежен в известной мере как стихийный продукт мелкого производства и обмена...» *Но суть, вся суть дела в том,* что Ленин добавлял далее к этим словам: «... и постольку мы должны **использовать капитализм** (в особенности *направляя* его в русло государственного капитализма) как посредствующее звено между мелким производством и социализмом: **как средство, путь, прием, способ повышения производительных сил».** (Т. XVIII, стр. 222. Курсив наш).

Противоречивость развития нашей экономики в том и заключается, что наряду с ростом капиталистических элементов ее и прямо и посредственно происходит рост социалистических элементов хозяйства, при чем, *однако,* эти элементы растут **быстрее** капиталистических.

Этого не видят, не могут и не хотят видеть Устряловы, меньшевики и эсеры. Им как «курице просо» снится реставрация капитализма у нас и потому они видят в процессах, происходящих в нашей экономике, только рост капитализма.

Их расчет состоит в том, что «подготовляется полное и своеобразное перерождение советской власти, на словах остающейся «коммунистической» вплоть до тех пор, пока не лопнет ее диктаторская и социалистическая оболочка». («Соц. Вестник»).

Но мы-то видим противоречия нашей экономики под иным углом зрения и совсем под иным углом зрения оцениваем перспективу.

Мы видим в перспективе победу социализма над капитализмом.

«Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения социализма в недостаточно культурной стране. Но они ошиблись... Для нас достаточно теперь этой культурной революции для того, чтобы оказаться вполне социалистической страной». (Ленин. «О кооперации», «Речи и статьи», изд. 1924 г., стр. 346).

Ленин видел эту победу в международном масштабе.

«... Это большинство населения (Индия, Китай и т. п. **Е. Л.**) втягивается с необычайной быстротой в последние годы в борьбу за свое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнения, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом смысле окончательная победа социализма вполне и безусловно обеспечена». («Лучше меньше да лучше», там же, стр. 423).

Вот почему Ленин так бодро и уверенно заявил: «Из России нэповской будет Россия социалистическая».

Партия, воспитанная Лениным, сумеет дать отпор тем товарищам, которые заявляют, что это «узкий практицизм», «иллюзия и самообман» считать, что из России нэповской будет Россия социалистическая и гадать на тему—«либо будет, либо нет».

Совсем другое дело, что нужно видеть «рифы и тайные мели», все опасности, стоящие на пути борющегося за социализм пролетариата. Эти опасности партия видит. О них говорят постановления пленума ЦК. На них прямо и определенно указывает партии ЦО:

«Пролетариат растет, но одновременно растет и новый буржуа *и кулак. Социалистическая* промышленность поднимается. Но одновременно против нее орудует частная торговля, частный капитал, кулацкие хозяйства, пытающиеся отбить у нас середняка, пролезть в кооперацию, внедриться и укрепиться в порах нашей экономики.

... Наша кооперация еще очень слаба, а из крестьянства все время выделяется и кулачество; у торгового капитала есть еще очень солидные позиции в розничной торговле» и т. д.

«Было бы глупостью и величайшим прекраснодушием, если бы мы замазывали эти опасности, поглаживали бы—на словах—все трещины в нашем советском здании». («Правда», № 278).

Вот ленинская трезвая, без паники, постановка вопроса.

А Сафаров вместо такого анализа опасностей, стоящих перед нами, ни слова *о них не сказал и лишь каркнул* испуганно: «А в экономике вопрос еще **совсем не решен».**

Е. ЛАННЕ.

Ленинград.

Надо дополнить.

Опубликованные в «Правде» тезисы тов. Томского в целом являются, конечно, бесспорно приемлемыми. Все положения их настолько очевидно-правильны, настолько соответствуют запросам развивающейся работы профсоюзов, что говорить об этом много не приходится.

Учитывая, что нельзя требовать от тезисов исчерпания всех моментов профработы, мы все же полагаем, что кое-что не мешало бы в тезисы внести, кое о чем XIV всесоюзному с'езду партии надо будет дополнительно сказать свое веское слово. Остановимся на восьми замечаниях.

1. Ко всему сказанному в тезисах по финансовому вопросу необходимо включить дополнение, которое бы обязывало парторганы содействовать правильному расходованию союзных средств, не допуская расходования их не на союзную работу, потому что были случаи, например, когда профсоюзы тратили деньги на постройку... цирка, беря их из культфонда.

2. Тезисы тов. Томского говорят о выдвижении на профработу и лишь вскользь, в разделе производственных совещаний, упоминают о выдвижении на хозяйственную работу.

Мы сталкиваемся иногда с фактом, что проводимое профсоюзами выдвижение проходит почти целиком под флагом партии, и в этих случаях беспартийные думают, что профсоюзы этой работы не ведут, что, конечно, не содействует под'ятию их авторитета.

Поэтому мы считали бы полезным отметить необходимость усиления выдвижения работников также и на административно-хозяйственную работу, осуществляя это выдвижение по профсоюзной линии.

3. В работе союзов по участию в обсуждении хозяйственных планов и программ предприятий мы наталкиваемся на случаи нежелания допускать представителей союзных органов на эти совещания и заседания. Помимо прочих причин, здесь играет роль и ложная боязнь раскрыть перед союзами «секреты» о финансово-хозяйственных возможностях предприятий, а иногда и просто случаи игнорирования представителей союзов.

С такими извращениями борьба должна быть усилена в самой сильной степени.

Поэтому было бы совершенно целесообразным включить в раздел «союзы и хозорганы» следующее замечание: «Необходимо более решительное привлечение хозорганами представителей профсоюзов, а с их стороны более деятельное участие в обсуждении планов смет и программ хозпредприятий».

4. На ряду с ростом числа рабочих и служащих, охватываемых коллективными договорами, наблюдаются и такие явления, что некоторые госорганы, находящиеся на твердом государственном или местном бюджете, на этом основании отказываются самым категорическим образом от заключения коллективных договоров.

Необходима директива партии о желательности расширения круга охватываемых колдоговорами рабочих и служащих, в том числе и находящихся на содержании государственного и местного бюджета.

5. *Ощущается необходимость* максимального расширения круга школ, курсов, кружков по изучению теории и практики профессионального движения.

Поэтому было бы не лишним включить в резолюцию пункт о необходимости усиления подготовки кадра профработников.

6. В тезисах очень четко, ясно и определенно поставлен вопрос о работе союзов в деревне, но совершенно не упоминается о том, надо ли союзам поддерживать связь со своими членами союза в деревне по окончании сезона и каким способом. В виду того, что этот раздел *подводит итоги предыдущей работы,* делая из него выводы для будущей линии работы в деревне, мы бы считали необходимым и этот момент отметить в тезисах примерно в следующем виде:

Считать необходимым поддержание связи соответствующими союзами со своими членами союза—сезонниками—во внесезонное время через ведение культ.-просветительной работы в пунктах наибольшего скопления рабочих-сезонников.

7. Переходя к одному из важнейших разделов тезисов: «Партия и профсоюзы», нужно сказать, что он охватывает и *разрешает* целый ряд неясных моментов, имевшихся в наличии до сих пор.

Мы считали бы только полезным остановиться на одном замечании, которое надо внести в тезисы в качестве директивы.

В процессе практической работы мы сталкиваемся иногда с нарушением союзной дисциплины со стороны членов партии.

Начинает создаваться ложный взгляд, что, поскольку члены партии связаны более высокой формой дисциплины—партийной дисциплиной, постольку-де союзная дисциплина *для них* необязательна.

Поэтому с'езд должен дать жесткую директиву членам партии: «Каждый член партии должен самым активным образом участвовать в профсоюзной работе, поддерживая и всемерно укрепляя профсоюзную дисциплину».

8. Неоднократно указывалось на слабость работы среди безработных членов союза. Необходимость усиления культ.-воспитательной и др. работы среди них для всякого очевидна, тем более, если учесть удельный вес членов союза в общей массе безработных и то влияние, которое первые могут оказать на последних.

Важность этой работы поэтому надо бы и отметить также в тезисах: «Профсоюзы должны усилить работу среди безработных членов союза, всемерно втягивая их в союзную работу».

В заключение нельзя не остановиться на вопросе, который хотя прямого отношения к работе профсоюзов не имеет, но который далеко не ясен многим работникам на местах в том числе и партийным, это—вопрос о взаимоотношениях с добровольными обществами.

Добровольные общества, поставленные на ноги и выросшие в значительной степени благодаря колоссальному вниманию, уделенному этой работе профсоюзами, в достаточной степени окрепли, чтобы начать ходить уже на своих собственных ногах, установив и прямые взаимоотношения с партией, минуя союзы.

Тем более это относится и к финансовым средствам. Добровольные общества в низовых своих ячейках возлагают все свои расходы на профсоюзные ячейки, пользуют в значительной мере их аппарат, в прямой ущерб союзной работе.

Такие явления прямо поддерживаются даже органами нашей партии. Вот выписка из циркуляра одного большого райкома нашей партии:

«9. Профессиональные органы в лице фабкомов, месткомов и завкомов осуществляют свое влияние на практическую работу добровольных обществ, связывая и согласуя работу добровольных обществ с общей работой профсоюзов, в особенности в культ.-просветительной области, а также посильно помогая добровольным обществам культурными силами и материальными средствами.

10. Согласование работ добровольных обществ с профорганами на местах осуществляется путем участия председателей местных органов добровольных обществ на заседаниях фабкома, месткома или завкома с правом совещательного голоса, а для тесной увязки по культработе местные органы добровольных обществ выделяют постоянного представителя в культкомиссии с правом решающего голоса» и, наконец, § 11 этого циркуляра гласит:

«Органы профсоюзов, путем заслушивания планов работ, докладов о ходе работ и т. д. должны направлять работу добровольных обществ в интересах большего охвата членов профсоюзов, большего их втягивания в общественную работу, в *политико-воспитательную* работу».

Конечно, всякие комментарии тут, по нашему мнению, излишни и, как вывод отсюда, напрашивается необходимость ясной и недвусмысленной постановки вопроса о взаимоотношениях союзов с добробществами.

Е. БРУДНО.

ПОПРАВКА.

В статье т. А. С. **«Об усердном подражании, о ликвидаторах, о товарище Цыбане»** («Правда» № 284) в 3-й колонке, строка 22-я сверху напечатано: «т. Барабашев не оспаривает», следует же читать: «т. Барабашев **это** оспаривает».

Борьба за качество продукции.

МЕРЫ К УЛУЧШЕНИЮ ИЗДЕЛИЙ УКРТРЕСТСЕЛЬМАША.

Особое совещание по качеству продукции при ВСНХ УССР рассматривало вопрос об улучшении изделий Укртрестсельмаша.

Совещание констатировало, что причинами недоброкачественности некоторых изделий треста являются: отсутствие достаточных запасов хорошего сырья и вспомогательных материалов, в частности, просушенного леса, недостаточный контроль треста над производством и установлением единообразных методов работы на отдельных заводах, чрезмерное форсирование трестом выпуска продукции без учета наличных запасов пригодного сырья и других вспомогательных материалов, изношенность оборудования и т. д.

Совещание предложило тресту: разработать технические нормы на поставку заводам сырьевых и вспомогательных материалов, дать заводам категорическое указание пользоваться при выработке только доброкачественными материалами, прекратить форсирование выпуска изделий за счет их качества, выработать для всех заводов единый порядок систематического контроля над качеством выпускаемых изделий и поступающего сырья, принять меры к устранению в кратчайший срок недостатков в отдельных частях машин, проверить качество находящихся на базисных складах изделий в целях изъятия негодных и т. д.

ОБСЛЕДОВАНИЕ ИЗДЕЛИЙ КАМВОЛЬНОГО ТРЕСТА.

Ревизионная комиссия ВСНХ обследовала качество сырья, материалов и готовой продукции Камвольного треста.

Обследование установило, что доставляемая на фабрики шерсть не соответствует установленным договорами образцам и имеет ряд дефектов, которые затем отражаются на качестве готовой продукции. Отмечено также, что уполномоченные треста, принимающие за границей сырье, фиксируют в актах доброкачественность сырья, а фабрики затем признают это сырье недоброкачественным.

Обследованием установлено большое разнообразие в выработке одних и тех же сортов товара на разных фабриках. Причиной этого является то, что фабрики недостаточно строго придерживаются указаний производственного отдела треста, а последний слабо их контролирует. Наблюдается также недостаточно добросовестное отношение на фабриках к выпуску готовой продукции. С фабрик отправляется в магазины значительное количество бракованного товара, обнаруживаемого лишь в продаже. Общий процент бракованного товара довольно высок.

ДЕФЕКТЫ СТАЛИ МОСМАШТРЕСТА.

Люберецкий завод по выработке с.-х. инвентаря сообщил Главметаллу, что Мосмаштрест поставляет ему сталь с дефектами. Из 6.601 пуда стали, закупленной у Мосмаштреста, Люберецкий завод забраковал 1.017 пуд., т.-е. 15 проц. Кроме того, завод понес еще потерю в 569 пуд. обрезками благодаря тому, что завод «Серп и Молот» (Мосмаштреста) отказался изготовить сталь нужных Люберецкому заводу размеров.

Главметалл, обращая внимание на дефекты стали и высокий процент брака, просит МСНХ и Мосмаштрест принять все меры к улучшению качества стали завода «Серп и Молот».

НОРМАЛИЗАЦИЯ ОГНЕТУШИТЕЛЕЙ.

Ленинградский трест массового производства, после целого ряда испытаний огнетушителей признал целесообразным нормализировать это свое производство. При произведенных испытаниях наилучшие результаты дали: в отношении густоты пены огнетушители «Богатырь № 2» и «Богатырь № 3». В отношении дальности струи «Богатырь № 1». Эти 3 типа огнетушителей трест и решил выпускать.

ОРГАНИЗАЦИЯ ВНЕШНЕГО И ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ.

Металлическая секция особого совещания по качеству продукции при ВСНХ СССР признала вполне возможной организацию на советских заводах внутреннего и внешнего контроля за качеством выпускаемой продукции. Организация контроля, по мнению секции, должна быть поручена образуемым единым металлургическому и машиностроительному синдикатам.

К юбилею 1905 г.

Московской губернской юбилейной комиссией выработана следующая программа юбилейных торжеств революции 1905 г.

14 декабря в Большом театре состоится торжественный пленум Моссовета и МГСПС совместно с делегатами XIV губпартконференции, посвященный 20-летию 1905 г.

21 декабря в Большом театре состоится торжественное заседание центральных, советских, профессиональных и партийных организаций, совместно с делегатами XIV партс'езда и представителями московской организации. После торжественного заседания состоится концерт по специальной программе с демонстрацией новой фильмы—«1905 г.».

Губернской юбилейной комиссией издано **13 юбилейных плакатов** для бесплатного распределения среди клубов, изб-читален Московской губернии, красных и ленинских уголков и т. д.

Организуются **юбилейные экскурсии** на выставку 1905 г. и уличные экскурсии, освещающие **исторические места 1905 г.**

СОКОЛЬНИЧЕСКИЙ РАЙОН.

19 декабря состоится об'единенный пленум райкома, РК РЛКСМ, райсовета и РКК в помещении кинотеатра «Форум».

18 декабря в «Тиволи» устраивается вечер для предприятий, не имеющих своих клубов.

Вечера воспоминаний на предприятиях проводятся в период 18—27 декабря.

В 5 пунктах событий 1905 г. (на Казанке, в «Богатыре» и др.) устанавливаются **мемориальные доски.** Изготовлена **серия диапозитивов 1905 г.** в Сокольниках. Собираются фотографии отдельных участников Сокольнического района, фотографируются места событий 1905 г. в Сокольническом районе.

ЗАМОСКВОРЕЦКИЙ РАЙОН.

18 декабря в районе устраивается торжественное заседание райкома РКП, РЛКСМ, Замсовета совместно с представителями фабзавместкомов и женделегатов. В период с 22 декабря по 1 января на предприятиях устраиваются **торжественные заседания,** посвященные 1905 г. с 10 декабря по 1 января организуются **вечера политкаторжан.**

20 декабря состоится торжественное открытие **районной выставки «1905 г. в Замоскворечье».** Районная комиссия по проведению юбилея 1905 г. выпускает специальный **сборник «Замоскворечье в 1905 г.».**

ХАМОВНИЧЕСКИЙ РАЙОН.

19 декабря состоится пленум райсовета и РК РКП, посвященный 1905 г. Ко дню пленума в районе будет открыта **выставка 1905 г.**

В юбилейные дни, с 22 декабря по 1 января, на предприятиях в клубах организуются вечера воспоминаний.

В целях углубления кампании юбилейные комиссии содействуют возникновению специальных кружков по изучению 1905 г.

Тракторное снабжение деревни.

(Итоги тракторного совещания с.-х. кооперации).

11 декабря вечером состоялось заключительное заседание первого тракторного совещания сельскохозяйственной кооперации, на котором приняты резолюции *по заслушанным докладам.*

Совещание установило неуклонное расширение операций Сельскосоюза по тракторoснабжению и признало необходимым, чтобы все тракторoснабжение, идущее по системе с.-х. кооперации, было сосредоточено исключительно в Сельскосоюзе; создание акционерных обществ по технической помощи крестьянству с введением в них с.-х. кооперации, совершенно извращает кооперативный характер работы и неизбежно будет придавать этому делу торговый уклон. Наиболее целесообразными формами использования тракторов, по мнению совещания, являются машинные товарищества, коллективы и коллективные хозяйства.

Совещание признало, что отечественное тракторостроение в первые годы своего существования не может уложиться в цены заграничных тракторов и количественно удовлетворить текущую потребность сельского хозяйства в тракторах. Государство должно дать промышленности специальные средства для улучшения и расширения тракторного производства. Условия расчета и кредита при приобретении тракторов отечественного производства должны быть более льготные, чем на заграничные тракторы. Естественным проводником советских тракторов в гуще крестьянского населения является с.-х. кооперация.

Совещание постановило просить Наркомзем и Сельскосоюз принять меры к определению реального количества нефтепродуктов, необходимых для тракторов на 1926 г. Необходимо заблаговременное заключение договора потребителей с райконторами Нефтесиндиката.

Совещание высказалось за то, чтобы на **каждые 200 тракторов был организован районный склад запасных частей для ремонта тракторов.** Сельскосоюз должен возбудить ходатайство о снятии пошлин с ввозимых запасных частей, а также о пересмотре и упрощении всех таможенных правил при получении запасных частей к тракторам и с.-х. машинам.

Потребность деревни в техническом персонале для тракторов на 1926 г. исчислена совещанием в 25 тыс. трактористов-рулевых, 1.350 механиков, 900 инструкторов и 90 техноруков—инженеров и агрономов. Постановлено указать Наркомпросу на крайнюю желательность комплектования школ трактористов из хозяйствующего населения.

Закрывая совещание, председательствующий т. Яковлев высказал пожелание, чтобы специалисты тракторного дела не ограничивались одной технической помощью крестьянству, а старались прививать населению идею кооперирования. Не должно забывать кроме технической важности трактора и его социального значения.

Проект новой мощной радиостанции в Москве.

По заданию Наркомпочтеля трест заводов слабого тока разработал проект постройки в Москве сверхмощной трансатлантической радиостанции, мощностью около 1.000 киловатт, с двухпозиционной системой.

Станция эта предназначается для непосредственной связи с Америкой, Китаем и Японией и явится одной из самых мощных в мире. Радиопередача с этой станции будет производиться на коротких волнах.

Приезд шведских ученых.

11-го декабря в Москву приехали шведские ученые: приват-доцент стокгольмского университета **г-н Нильс Сильверщельд** (ортопед) **и д-р Рубен.**

Всесоюзное общество культсвязи с заграницей предполагает организовать доклад д-ра Сильверщельда на тему «Физкультура Швеции». Вчера шведские ученые посетили наркомздрава тов. Н. А. Семашко.

Вниманию членов Моссовета состава 1905 года. Губернская юбилейная комиссия убедительно просит членов Моссовета состава 1905 года зарегистрироваться 13 и 14 декабря от 12 до 2 час. дня в здании Моссовета, комн. 508, у т. Косаревского.

Истпарт ЦК РКП(б). 13 декабря, в 12 час. дня, в помещ. Красно-Пресненского райкома—дискуссионный клуб (Георгиевская пл., д. № 17) состоится собрание краснопресненцев-подпольщиков периода до 1914 года.

Осат. 14 декабря, в 8 час. веч., в клубе «Коммунист» (Никольский пер., 19) состоится пленарное заседание правления, совета и ревизионной комиссии.

Агитотд. МК РКП. 14 декабря, в 6 час. веч., в Свердловском университете (Миусская пл., аудит. № 1) состоится лекция т. Ванадовского для антирелигиозного семинария МК РКП(б).

О-во б. политкаторжан и ссыльнопоселенцев (Лопухинский пер., 5). 14 декабря, в 7½ час. веч. состоится общее собрание рижского землячества. Приглашаются все члены о-ва—б. политкаторжане и ссыл.-поселенцы г. Риги.

О-во старых большевиков. 18 декабря, в 8 час. веч., в клубе общества состоится доклад т. К. Радека на тему: «Движущие силы в китайской револ.». Вход только по членским билетам.

М. М. Степани.

Вчера, 11 декабря, родные и друзья схоронили Марию Михайловну Степани.

С начала 90-х годов и до последнего времени *она не отходила от работы партии,* выполняя бесчисленное множество на первый взгляд незаметных, но в действительности очень важных функций для организации, как явка, связь с типографией, роль посыльного, революционной санитарки и многие другие.

Выполняла она все это точно, с особенной, свойственной ее натуре скромностью.

М. М. всю свою жизнь не знала ни одной минуты покоя, будучи матерью и воспитывая в революционном духе детей, будучи другом и помощником мужу в его революционной работе, она всегда была чрезвычайно отзывчивым и чутким товарищем.

Потеряв во время революции трех своих сыновей-коммунистов, она героически перенесла эту тяжелую утрату и никто не слыхал ни одной жалобы из ее уст.

В лице М. М. мы потеряли преданного партии человека, товарища и друга.

Е. Андреева.
В. Василевская.
А. Гуковская.

Обследование быта пролетарского студенчества.

Еще в прошлом году было произведено обследование пролетарского студенчества в отношении бюджета его времени, при чем удалось разработать 700 хронокарт.

Для более общих выводов прошлогоднее обследование оказалось недостаточным и решено его работу продолжить в этом учебном году, при чем предполагается охватить 5 вузов. На работу отпущены значительные средства. Вместе с *тем в этом году работают* санитарно-жилищная комиссия и комиссия по санпросветительной работе по всей линии профобразования.

Результаты работ по всестороннему обследованию быта пролетарского студенчества будут *положены в основу* ряда мероприятий, намечаемых Главпрофобром по оздоровлению этого быта.

Юридическая помощь крестьянству.

Московская коллегия защитников организовала в уездах Московской губ. 83 юридических консультации для обслуживания крестьянского населения. С декабря 1922 г. по октябрь 1925 г. уездные консультации посетило свыше 85.000 человек. Действующая сеть консультаций в уездах не охватывает отдаленные населенные пункты.

Московская коллегия защитников считает необходимым организовать юридическую помощь во всех волостях губернии, и чтобы в 1926 г. число юридических консультаций было увеличено до числа участков народного суда.

Хроника.

В воскресенье 13 декабря состоится финиш тракторного пробега. Тракторные поезда в 12 час. дня начнут прибывать к летней станции московского автомобильного клуба, находящейся на Ленинградском шоссе, у Тверской заставы, где им готовится встреча профсоюзом транспортных рабочих, членами московского автоклуба и др. учреждениями.

◆ Завтра, 14 декабря, в Москву *приезжает из Берлина делегация* ВЦСПС во главе с тов. М. П. Томским. (ТАСС).

◆ Завтра вечером НКПС устраивает банкет в честь делегаций, участвующих на международной конференции. Кроме делегаций в полном составе, на банкет *приглашены также послы Франции,* Германии, Японии, Польши, Латвии, Эстонии и Литвы и коллегия Наркоминдела во главе с тов. Литвиновым. В банкете примет участие также и коллегия НКПС.

◆ **В связи с намеченным пересмотром *таможенного тарифа*** *при таможенном* тарифном комитете созданы три комиссии, между которыми распределены для пересмотра 10 существующих групп тарифа. Работы по пересмотру тарифов закончатся к марту 1926 г.

◆ ***Сегодня,*** в 7 час. вечера, в доме «Каторга и ссылка» состоится **вечер, посвященный юбилею революции 1905 г.,** на котором выступят участники революции—члены общества.

◆ **14 декабря,** в помещении клуба общества бывших политкаторжан состоится **вечер, посвященный восстанию декабристов.** С речами выступят старейшие члены о-ва—В. Н. Фигнер и др.

◆ Закончившееся вчера при культотделе ВЦСПС всесоюзное библиотечное совещание наметило **план широкой работы по организации и использованию рабочих библиотек для массовой и профессиональной работы** среди членов профсоюзов.

◆ **В целях ускорения и упрощения снабжения товарами первичной кооперативной сети Москвы и губернии** при МСПО начала работать специальная комиссия по вопросам планового снабжения потребкооперации.

◆ **При Сельскосоюзе начало действовать национальное бюро с.-х. кооперации,** в задачи которого входит обслуживание интересов кооперации национальных республик и областей. Нацбюро признано общим и единым для всех центров с.-х. кооперации.

◆ Вчера выехал из Ленинграда в 4-й рейс агропоезд им. Ленина. Агропоезд посетит Ленинградскую, Череповецкую и Новгородскую губ.

◆ **Второй литературно-музыкальный воскресник** всероссийского союза писателей состоится 13 декабря, в 8½ час., в *«Доме Герцена». В воскреснике примут* участие: А. С. Пирогов (ГАБТ), Ю. Завадский (МХАТ), Н. А. Полевая-Мансфельд (песенки), Сергей Городецкий, В. Ф. Лебедев (Малый театр) и др.

◆ **Президиум ВСНХ СССР обратился в СТО с просьбой** увеличить за счет других районов завоз мануфактуры в Среднюю Азию в декабре с. г. с 85 вагонов до 200 вагонов.

◆ Донуглем добыто за ноябрь месяц 47,9 млн. пуд. угля и 21,6 млн. пуд. антрацита. Югосталью добыто в ноябре 14.190 тыс. пуд. угля.

◆ Общее собрание членов клуба Дома Печати состоится сегодня, в 8 час. вечера, в ЦИОНО (Лихов п., 6). Перед общим собранием состоится заседание правления в 7 час. веч., и заседание фракции членов Дома Печати в 7½ час.

◆ Московский почтамт, в виде опыта, установил в центральном районе г. Москвы **доставку посылок адресатам на дом на автомобиле.** Почтамт просит всех адресатов, получающих посылки на дому, не задерживать почтальона, доставляющего посылки, и как можно скорее уплачивать причитающийся сбор за доставку посылки.

◆ Спектакль Московского художественного академического театра «На всякого мудреца довольно простоты», назначенный на сегодня, в виду предоставления его для делегатов XIV Московской губернской партийной конференции, перенесен на 25 декабря 1925 г., вечер.

Спектакль в «Эрмитаже» переносится на [illegible] января.

По Союзным Республикам.

Весною будущего года начнется постройка нефтепровода Грозный—Туапсе длиною в 600 верст. Постройку предполагается закончить к осени 1928 года.

В Ленинградский торговый порт прибыл прямым рейсом из Нью-Йорка пароход „Минерва" с крупной партией американских товаров.

Сегодня открывается новый участок Перещепино—Красноград на жел.-дор. линии Мерефа—Херсон.

Совторгфлот значительно расширяет пассажирские и торговые рейсы с портами Ближнего Востока.

Пленум северо-кавказского крайисполкома.

ДОКЛАД О БЕЗРАБОТИЦЕ И ОХРАНЕ ТРУДА.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, 11 *декабря.* На сегодняшнем заседании пленума краевого исполкома был сделан доклад о работе отдела труда.

Докладчик сообщил, что заработная *плата для большинства рабочих достигла* довоенной. Значительно повысилась производительность труда рабочих.

Безработица приняла застойный характер. Среди безработных совершенно нет квалифицированных *рабочих.* Наоборот, в квалифицированных рабочих ощущается большая нужда.

Хозяйственные органы уделяют мало внимания охране труда. Здания заводов, фабрик и мастерских плохо приспособлены для работы, вентилируются они плохо, ограждений около опасных машин пока еще мало, спецодежда недоброкачественна.

Докладчик предложил ряд мер для улучшения охраны труда.

ДОКЛАД ГРОЗНЕФТИ.

На вечернем заседании был заслушан доклад представителя Грознефти о состоянии грозненских нефтяных промыслов.

Промысла восстановлены. В ближайшие годы они будут давать 175 млн. пудов нефти в год. Намеченный план добычи нефти может быть не выполнен только из-за скверного состояния заводов по переработке нефти. Заводы эти устарели и плохо справляются со своей задачей. Поэтому крайне необходимо построить новые нефтеперегонные заводы.

Вывоз нефти за границу значительно усилился. В связи с этим возник вопрос об удешевлении перевозки нефти до экспортных портов и о создании для этой цели нефтепровода.

Самым удобным портом для вывоза грозненской нефти является Туапсе, куда будет проведен нефтепровод и где будут построены новые нефтеперегонные заводы. Заводы эти будут оборудованы по последнему слову техники и займут площадь в 150 десятин.

В Туапсе будут выстроены также хранилища для нефти на 800 тысяч пудов и будет увеличена сеть железнодорожных путей, будет произведено укрепление берегов, построена хлебная пристань и жилища для рабочих. После всех этих работ Туапсе превратится из теперешнего маленького порта в *крупный советский экспортный порт.*

Нефтепровод между Грозным и Туапсе начнет прокладываться весной будущего года. Длина нефтепровода—шестьсот верст.

Постройка нефтепровода будет одной из крупнейших строительных работ на Северном Кавказе за последние годы. В течение полутора лет все кирпичные заводы Северного Кавказа будут работать *исключительно для нужд этой постройки,* на постройке будет занято 6 тысяч рабочих, будут производиться чрезвычайно большие гужевые перевозки. Стоимость работ определена в 28 млн. рублей. Постройка окупится в течение двух лет.

Нефтепровод будет готов к осени 1928 года.

Заслушав доклад, пленум постановил оказать всемерную поддержку постройке нефтепровода и нефтеперегонных заводов в Туапсе.

ДОКЛАД О ЗАГОТОВКАХ ХЛЕБА.

Затем с докладом о хлебозаготовках выступил тов. Клейнер.

Он сообщил, что излишков хлеба оказалось меньше, чем предполагалось. Поэтому пришлось несколько сжать хлебозаготовительную работу. В некоторых местах между заготовителями наблюдалась нездоровая конкуренция, но сейчас она прекращена и хлебозаготовки упорядочены.

В общем они прошли удачно. К 1 декабря было заготовлено 94 проц. намеченного количества хлеба.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА О ТОВ. ЭЙСМОНТЕ.

В виду того, что председатель северо-кавказского краевого исполкома т. Эйсмонт отзывается в Москву для работы в ВСНХ, пленум постановил просить правительство об оставлении его на прежнем посту председателя краевого исполкома.

Прибытие американского парохода с грузом.

ЛЕНИНГРАД, 12 декабря. (Наш корр.). В Ленинградский торговый порт прибыл американский пароход «Минерва», который прямым рейсом из Нью-Иорка доставил крупную партию товаров: около 1.000 тонн драг знаменитой американской фирмы «Юба», которые будут использованы на Урале для промывки платины; кроме того для Сибири 750 пишущих машин «Ундервуд», крупную партию тракторных частей и т. д.

Получено сообщение, что 12 декабря из Нью-Иорка вышел прямым рейсом в Ленинград еще один пароход—«Берсенти». Пароход идет с минеральным грузом и с новой партией драг.

Открытие нового участка на Мерефо-Херсонской ж. д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВ, 12 декабря. Завтра *открывается новый* участок строящейся Мерефо-Херсонской ж. д.—Перещепино—Красноград (бывш. Константиноград). Новый участок, протяжением в 54 версты, проходит по одному из самых *хлебных районов Украины.* Здесь сосредоточено большое число мельниц, маслобоен и кожевенных заводов. Села этого района до открытия линии стояли на 25—50 верст от железной дороги. С *открытием* участка расстояние между Екатеринославом и Краснодаром сокращается на 113 километров. Новая железнодорожная линия значительно улучшит подвоз хлеба.

Ближневосточные рейсы Совторгфлота.

ОДЕССА, 12 декабря. (Наш корр.). Возвратившийся из *инспекторского об'езда* портов Ближневосточной линии управляющий Совторгфлота сообщает, что приток пассажиров прогрессивно увеличивается. Помимо увеличения пассажирских рейсов, *устанавливаются* два срочных *грузовых* рейса в месяц с заходом в Мерсину, Александретту и Смирну. Первым грузовым рейсом на-днях идет пароход «Батум». Для *улажения взаимоотношений с англичанами в Александрии и для устранения* придирок при возобновлении захода в Александрию советских судов, Совторгфлот вступил в переговоры в Порт-Саиде с английской компанией «Бритиш Коль», *берущей представительство* Совторгфлота в Александрии и гарантирующей нормальность производства там операций.

По словам управляющего Совторгфлота, в турецких портах отношение к нашим судам предупредительное, в остальных портах, где господствуют англичане, советские суда ставятся в ненормальные условия, затрудняющие производство операций.

Черноморско-Балтийская пароходная линия.

ОДЕССА, 11 декабря. (Наш корр.). *Совторгфлот* проектирует в январе установить Черноморско-Балтийскую линию большого каботажа. Линия эта имеет колоссальное экономическое значение и сулит оживленный товарообмен с Севером и промежуточными иностранными портами.

Отъезд т. Лашевича в Москву.

НОВОНИКОЛАЕВСК, 12 декабря. (Наш корр.). Сегодня утром скорым поездом выехал в Москву тов. Лашевич, *сдавший* дела новому председателю краевого исполнительного комитета тов. Эйхе. На вокзале тов. Лашевича провожали представители Сибкрайисполкома, советских и военных учреждений.

Приезд нового греческого поверенного в делах.

ОДЕССА, 12 декабря. (Наш корр.). *Сегодня прибывает в Одессу новый* греческий поверенный в делах Георгопуло, выезжающий в Москву для замены бывшего посланника Маврудиса, переведенного на другую должность.

Острый жилищный кризис в Харькове.

ХАРЬКОВ, 12 декабря. **(Наш корр).** Сегодня на заседании Совнаркома обсуждался доклад о жилищном кризисе на Украине. Докладчик указал, что Харьков переживает жесточайший жилищный кризис, который, несмотря на ряд правительственных мероприятий, не поддается сколько-нибудь реальному смягчению. Государственные учреждения и кооперация участвуют в городском строительстве случайно и в небольших размерах. Кризис усугубляется тем, что почти 40 проц. харьковских домов и притом самых крупных заняты учреждениями. Население Харькова выросло с 240.000 человек до войны до 371.000 (по данным на 1 октября с. г.). Коммунальные предприятия Харькова находятся также в тяжелом положении. Электрическая станция, например, сильно перегружена. Положение на телефонной станции также тяжелое. Водопровод и канализация находятся в не менее тяжелом положении. Водопроводная сеть работает с колоссальным напряжением. То же в области школьно-больничного хозяйства.

Совнарком признал необходимым возбудить ходатайство перед союзными органами об отпуске харьковскому окрисполкому на первоочередные коммунальные нужды 9.650.000 руб. в виде безвозвратной ссуды и 6.700.000 руб. в виде кредита центральному коммунальному банку. ВСНХ предложено обязать все промышленные предприятия Харькова предусмотреть в своих программах средства на рабоче-жилищное строительство. Для разработки плана переселения частных учреждений, трестов и учебных заведений Харькова в другие города создана специальная комиссия.

Украинская металлопромышленность нуждается в квалифицированной рабочей силе.

ХАРЬКОВ, 12 декабря. (Наш корр.). Потребность металлопромышленности УССР в квалифицированной рабочей силе выражается в 11.000 человек. На биржах труда, в школах фабзавуча, в профшколах и на профкурсах насчитывается до 14.000 металлистов. Школы центрального института труда, которые предполагается открыть на Украине, дадут еще 2.600 человек. Вопрос о дальнейшей подготовке квалифицированной рабочей силы обсуждается на специальном совещании при Наркомтруде УССР. Совещание признало необходимым организацию сети таких курсов по подготовке квалифицированных рабочих.

Дело о тайных еврейских религиозных школах.

КИЕВ, 12 декабря. (Наш корр.). В народном суде на еврейском яз. началось слушанием *дело десяти лиц по* обвинению в содержании тайных хедеров и ешиботов (религиозных школ). Среди подсудимых раввин Гроссман. Детей наказывали. Некоторых из них предполагалось переброcить за границу.

К возвращению команды „Утриша" в Одессу.

ОДЕССА, 12 декабря. (Наш корр.). Семимесячный тяжелый плен в Болгарии тяжело отразился на команде «Утриша». Теперь выясняется, что телеграмма с пути об удовлетворительном здоровьи возвращающихся из плена, имела целью только успокоить родных, в действительности же здоровье всех расшатано. Двое проявляют признаки сумасшествия. В виду однообразия и слабости питания, среди команды развились желудочные болезни и цынга. Прибывшие передают известную уже читателям «Правды» историю захвата судна девятью бандитами, которые в первые дни пребывания в Варне оставались на судне. По настоянию капитана бандиты были сняты с парохода. После допроса они были немедленно освобождены.

Сначала команда голодала, затем агент Совторгфлота начал снабжать судно пищей. Пароход непрерывно охранялся тремя часовыми. Болгарский министр путей сообщения официально об'явил капитану о конфискации «Утриша», однако, капитан порта по формальным причинам отказывается принять судно. Положение «Утриша» до сих пор неопределенное.

Отношение болгар к команде было подозрительное и враждебное. Сначала болгары подозревали команду парохода в симуляции захвата его бандитами, но впоследствии убедились в необоснованности этого предположения.

Положение в Варне, по словам прибывших, тревожное. Болгарские матросы являлись на «Утриш» с просьбой увезти их в Россию.

Получена телеграмма от капитана «Утриша» о том, что он и остальные члены команды, оставив «Утриш», выехали из Варны.

20-летие „Красноярского Рабочего".

КРАСНОЯРСК, 12 декабря. 23 декабря газета «Красноярский Рабочий» празднует 20-летие своего существования. Первый номер газеты вышел 10 декабря (по старому стилю) 1905 года.

Перевыборы советов.

— **В Ульяновской губернии** 10 декабря начались перевыборы сельсоветов. На выборы являются до 50 проц. избирателей. В *советы проходит исключительно* бедняки и середняки. Женщины проявляют большую активность. **В советы проходит до 20 проц. женщин.**

— **В Пензенской губернии** продолжается *предвыборная кампания в советы.* Собрания значительно многочисленнее прошлогодних.

— **В Калужской губернии** подготовительная кампания по перевыборам советов закончена. В среднем в отчетных собраниях участвовало 50—60 проц. избирателей. Первые сведения о начавшихся перевыборах говорят о высокой активности крестьянства. В некоторых волостях явка на собрания в среднем определялась в 42 проц.

— **Итоги перевыборов советов в Ойратии** говорят о значительном росте активности туземного населения. На собрания являлось до 55 проц. избирателей. Особенно заметна активность женщин. Вместо прошлогодних 16 проц., в этом году участвовало до 40 проц. женщин. В составе советов увеличился процент алтайцев. Количество грамотных в советах увеличилось вдвое. **В советы прошли главным образом середняки.**

Оживление советской работы.

ОДЕССА, 11 декабря. (Наш корр.). Прошедшие по округу районные совещания по оживлению советской работы выявили небывалую активность села. В совещаниях участвовало 100—300 чел. Рядовые крестьяне с'езжались из отдаленнейших пунктов. Крестьянство интересовалось организационными вопросами, отмечались дефекты работы землеустроительных секций, а также необходимость уточнения прав и обязанностей сельсоветов.

Отовсюду.

Украинский Совнарком признал необходимым оказать пострадавшему от наводнения населению Мариуполя помощь в размере 10 тыс. руб. (Соб. корр.).

◆ **В ноябре жел. дор. недогрузили донецкого топлива в размере 10,1 млн. пуд.** Недогруз произошел отчасти по вине Рудоуправления, отчасти по вине жел. дор. (Соб. корр.).

◆ Полтавское общество политкаторжан **ходатайствует о назначении персональной пенсии 75-летней матери умершего в 1916 г. на каторге революционера Дмитрия Кирияйкова,** убившего в 1906 г. полтавского губернского советника за истязания крестьян. (Соб. корр.).

◆ **В пограничной полосе с Персией обнаружены залежи саранчевых кубышек на пространстве 13 тыс. гектаров площади.** (Соб. корр.).

◆ **Украинская Главнаука решила создать национальный Украинский музей с национальной картинной галлереей. Решено также организовать при Главнауке Всеукраинскую художественную академию.** (Соб. корр.).

◆ **В истекшем году по всем видам налогов,** кроме сел.-хоз., **задание по Белоруссии выполнено на 143 проц.** (Соб. корр.).

◆ **ВСНХ Белоруссии наметил размеры кредитования промышленности Белоруссии в 10½ млн. руб.** (Соб. корр.).

◆ **Оборот Свердловской ярмарки за 20 дней выразился в 29.414.784 руб., что превышает прошлогодний оборот за тот же период больше, чем в 4 раза.** (Соб. корр.).

◆ **В Пензе на пост помощника губпрокурора назначена тов. Сорокапудова. Это — второй случай в республике назначения женщины на такую должность. Тов. Сорокапудова по профессии учительница.**

◆ **Днепр в районе Херсона стал. Для обслуживания пароходных рейсов между Херсоном и Одессой прибыл ледокол.**

◆ **В селе Песиховичи, Житомирского округа, убит председатель комнезама, деревенский общественник тов. Копач. Убийство произошло на почве мести за энергичную борьбу Копача с самогонщиками.**

◆ **На Кулебакском заводе (Выксунский уезд, Нижегородской губ.) в сталелитейном цехе пущена в ход вновь построенная мартеновская печь.**

Сибирские впечатления.

Партийная краевая конференция в Сибири выявила несомненно значительный рост *партийной организации.* Прошла она необыкновенно дружно и сплоченно.



Делегат Ойратии на сибирском с'езде.

Партийная работа в Сибири имеет значительные трудности, вследствие незначительного количества пролетариата и отсталости крестьянства. К недостаткам партийной организации следует отнести слабое выдвижение коренных работников Сибири из низов. Во всех управляющих советских и партийных органах преобладает приезжий элемент. На конференции было 50 проц. товарищей, проживших менее 5 лет в Сибири. С другой стороны, хотелось бы также видеть более активную политику в отношении многочисленных национальностей, живущих в Сибири.

Сибирь *быстро* идет вперед во всех отношениях и планомерность этого развития, его успехи будут зависеть не только от тех усилий, какие проявляют работники на местах (а нужно прямо сказать, что работа, например, в *отдаленных районах Сибири требует сплошь* и рядом настоящего героизма), но и от того внимания и поддержки, какие необходимо направлять туда из центра.

К сожалению, приходится сказать, что мы здесь, в центре, недостаточно уделяем внимания Сибири. А ведь Сибирь в настоящее время имеет не только огромное экономическое, **но приобретает и огромное политическое значение,** особенно в связи с пробуждением Востока, с пробуждением Китая и предстоящими более тесными экономическими и политическими отношениями с ним.



Делегат с'езда, партизан Гуляев.

Очередным важнейшим лозунгом Сибири является лозунг индустриализации. Действительно, достаточно только сказать, что во всей государственной промышленности Сибири занято всего только 27 тыс. рабочих, а валовая выработка ее равна только 33,9 милл. руб. (довоенных), чтобы судить, **что тут мы имеем только зачатки сибирской промышленности.**

В нынешнем году крестьянство Сибири не было удовлетворено самыми необходимыми предметами: гвоздями, кровельным железом, сел.-хоз. орудиями и т. п. на 50—70 проц. Этот один факт в связи с удаленностью Сибири и огромным спросом делает крайне необходимым форсированное развитие сибирской промышленности.

Положение рабочих в смысле заработной платы значительно улучшилось, но что тяжело отзывается на их положении,—это острый жилищный кризис. Вопрос жилищного строительства стоит вообще *остро для всей Сибири,* но в первую очередь и раньше всего его нужно решать для рабочих. Индустриализация Сибири останется пустым словом, если рабочие не будут обеспечены самым необходимым в смысле *жилища,* ибо в этом случае (такие факты наблюдаются в настоящее время) рабочие будут уходить в другие места. Жилищной кооперации следует побольше вникнуть в положение сибирских рабочих. Ее влияния там совершенно не чувствуется.

Сельское хозяйство Сибири быстро растет. Хороший урожай нынешнего года удвоил хлебные товарные излишки по сравнению с прошлым годом. В сибирской деревне мы имеем ярко выявленные крайности: на одной стороне довольно значительные слои зажиточного и богатого крестьянства, на другом конце также довольно значительная группа беспосевных, составляющая 6,9 проц. всех крестьянских хозяйств Сибири. Вследствие этого мы имеем, с одной стороны,



Делегат от Туруханского края на сибирском с'езде.

сравнительно быстрый рост коллективных хозяйств, которых в 1920 г. было всего 80, а сейчас 764, а с другой стороны—растет также быстро Всеработземлес, количество членов которого в течение года удвоилось. Кулацкий элемент пытается оказывать влияние, но довольно безуспешно. Руководящую роль играет середняк как в советах, так и кооперации. Быстро растет кооперация, особенно маслодельная.

Для сибирской деревни с ее земельными просторами особое значение имеет с.-х. машина, спрос на которую огромный, но привоз которой крайне затруднен.

Дальнейшее развитие сибирской деревни упирается в необходимость наибольшего развития сибирской промышленности, и тут мы имеем действительно деловую связь и смычку между городом и деревней. Это понимают наши сибирские партийные, советские и кооперативные организации, и поэтому наибольшей популярностью сейчас там пользуется лозунг индустриализации Сибири. Этому вопросу нужно в центре уделить усиленное внимание и дать для этой цели необходимые средства. Кое-что в этом направлении делается, как, например, предполагаемая постройка огромного завода в Тельбесе (в Кузнецком бассейне) для обработки богатейших рудных залежей. Но это только первые шаги.

В Новониколаевске мне показывали фотографический снимок, на котором изображена огромная гора кандалов. Это кандалы только одного Александровского централа, но в их целая гора. Это символ прошлого Сибири! Да и только ли Сибири?!

Теперь же раскованная Сибирь жадно рвется к жизни, горит мыслями об индустриализации, культуре, о новом советском строительстве!.. Сибирские просторы требуют и ждут настоящего творческого размаха...

В. МИЛЮТИН.

Из Ленинграда.

(По телефону от нашего корреспондента).

В ОЗНАМЕНОВАНИЕ 40-ЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ АКАД. БЕХТЕРЕВА.

Губисполком постановил в ознаменование 40-летия научной и общественной деятельности академика Бехтерева присвоить организованному им патолого-рефлексологическому институту его имя. Инициатива переименования института исходит от рабочих и служащих института.

В связи с 40-летием научно-педагогической деятельности академика Бехтерева ленинградское педологическое общество избрало его своим почетным членом. Выделена особая комиссия по чествованию Бехтерева и для поднесения ему почетного диплома общества.

МЕЖДУНАРОДНАЯ БУДДИСТСКАЯ ВЫСТАВКА.

По инициативе Ассоциации Востоковедов в Ленинграде осенью 1926 г. открывается первая в мире международная буддийская выставка. В организационный комитет выставки входят крупнейшие научные учреждения и музеи СССР. Основным для выставки послужат богатейшие коллекции по буддийскому миру, собранные русским музеем Ассоциации Востоковедов и азиатским музеем Академии Наук. Для сбора экспонатов среди народов Востока Академия Наук командировала в Японию академика Щербацкого и в Китай—своего члена-корреспондента, известного синолога профессора Алексеева. В выставке будут принимать участие различные страны буддийского мира: Япония, Китай, Тибет, Монголия и др. Выставка будет расположена в обширных залах бывшего Зимнего дворца.

ВОЗВРАЩЕНИЕ ФИНЛЯНДСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ.

Сегодня, 13 декабря, в Ленинград возвращается финляндская экономическая делегация во главе с финляндским посланником в СССР г-ном Ханселем и председателем делегации г-ном Шеналь. В день приезда делегации в финляндском обществе состоится прием. Делегация пробудет в Ленинграде несколько дней.

СОВЕТСКОЕ СУДНО «ТОВАРИЩ» ПРОДОЛЖАЕТ СВОЕ КРУГОСВЕТНОЕ ПЛАВАНИЕ.

Советское парусное судно «Товарищ», совершающее кругосветное плавание, 12 декабря вышло из шведского порта [illegible] в Атлантический океан. Оно направилось с грузом в порт Розарио (Аргентина).

«ВАЦЛАВ ВОРОВСКИЙ» ПРИБЫЛ В ЛЕНИНГРАД.

12 декабря пароход Совторгфлота «Вацлав Воровский» подошел к [illegible] у ленинградского торгового порта. Для приемки парохода вышел ледокол «Ермак», при помощи которого «Вацлав Воровский» войдет в порт. Пароход прибыл из Англии с углем для ленинградской промышленности.

ЗАГРАНИЧНАЯ КОМАНДИРОВКА АКАД. ОЛЬДЕНБУРГА.

УКРЕПЛЕНИЕ НАУЧНЫХ СВЯЗЕЙ СССР С ЗАПАДНОЙ ЕВРОПОЙ.

Академия Наук предоставила академику Ольденбургу 6-месячную заграничную командировку в Германию, Францию, Италию и Англию. Помимо научной работы, целью командировки является развитие международной научной связи со странами Западной Европы. Из Ленинграда академик Ольденбург выезжает в феврале 1926 года.

Академия Наук непрерывно получает конкретные предложения от различных научных организаций Западной Европы о совместной работе.

— Насколько высоко поставлен престиж СССР за границей,—сказал в беседе с нашим корреспондентом академик Ольденбург,—лучше всего свидетельствует тот факт, что предложение нашей Академии о пересмотре устава международного научного союза поддержано многими научными об'единениями Западной Европы. До мировой войны существовал международный союз академий. Последние три года перед войной Российская Академия Наук стояла во главе этого союза. После версальского мира страны Антанты внесли в устав этого союза пункт, согласно которому ученые организации, не входящие в состав Антанты (Германия, Австрия и др.), не могли быть включены в число членов этого союза. В виде протеста Академия Наук высказалась против своего вхождения в этот международный союз. Сейчас вопрос о пересмотре устава очень волнует западно-европейские ученые круги. Недавно Академия Наук получила из Италии письмо от академика Стеклова с сообщением, что итальянские ученые высказались за полное удовлетворение требования Академии Наук СССР о пересмотре устава.

В Германии закрепление международных научных связей с СССР вылилось в конкретную форму. На заседании всегерманского комитета помощи науке, в присутствии находящегося в Германии наркомпроса тов. Луначарского, управделами Совнаркома СССР тов. Горбунова и акад. Стеклова, в первую очередь, был выработан проект совместных работ по борьбе с сифилисом.

XIV московская губпартконференция.

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ ТОВ. А. И. РЫКОВА*).

Речь тов. Крылова.

(Звенигород).

Говорить о работе ЦК много не приходится, потому что работа видна, потому что бурный рост нашей промышленности и нашего сельского хозяйства говорит о правильном руководстве ЦК, о правильности его линии. Я хотел бы остановиться на одном из главнейших вопросов, на вопросе о взаимоотношениях рабочего класса с крестьянством. Последний пленум ЦК в своих решениях по докладу тов. Молотова целиком отразил, и правильно отразил, настроения партии. ЦК указывает нам на центральную фигуру деревни—на середняка и бедняка. Он в то же время дает нам указание, каким образом наладить сотрудничество бедняцкой и середняцкой части крестьянства, он дает организационные формы, в рамках которых мы, уездные работники, должны работать и претворять в жизнь эти постановления. Он говорит в своих постановлениях и о том, как изолировать нарождающиеся кулацкие элементы. В Московской губернии нам уже пришлось проводить некоторые мероприятия по организации бедноты, проводить собрания их для того, чтобы совместно нащупать, каким образом нам сейчас наладить сотрудничество бедняцкой и середняцкой части, каким образом под руководством партии вести середняцкие и бедняцкие части. Эти постановления вполне отвечают данным условиям.

Я еще остановлюсь на вопросе о регулировании роста партии. Здесь многие уже говорили о том, что нельзя так просто и огульно выдвинуть известный процент—сколько можно принять в партию рабочих. Этого, конечно, нельзя. Многие товарищи указывали на то, что масса крестьянского населения, которая не может применять свои рабочие руки в своем крестьянском хозяйстве, идет в нашу промышленность. Если бы мы решили, что нужно форсировать прием в партию, то, конечно, это было бы неверно. И партия, и ЦК не отказываются принимать, они не говорят, что мы не принимаем в партию. Принимают отборных, лучших рабочих и крестьян. Но только в том случае, когда эти массы получают предварительную закалку, они принимались в партию.

Два слова относительно участия в прибылях. По-моему, мы внесем некоторый раздор и даже выдвинем некоторые прослойки рабочих, которые, участвуя в прибылях, не будут совершенно заинтересованы в социалистическом строительстве, а будут заинтересованы в капиталистическом строительстве.

Речь тов. Пенькова.

(Богородск).

Товарищи уже подчеркивали, что ЦК партии проводил правильную линию. Я хочу сказать, как руководство ЦК чувствуется в уездных организациях.

В нашем Богородском уезде, который является промышленно-кустарным, за истекший период число рабочих возросло до 15 тысяч человек. Уже это одно показывает, насколько возросла наша промышленность. Если же мы возьмем нашу деревню, которая в довоенное время почти на все 100 проц. была кустарной, то теперь там дело обстоит так, что за истекший период у нас кустарная промышленность увеличилась в 7—8 раз. Это говорит о том, что мы сумели организовать крестьян, сумели им, хотя и в недостаточной степени, помочь в смысле снабжения сырьем и организацией кустарных артелей.

Возьмем, например, одну из волостей—Ивановскую волость, в которой настроение прежде было не совсем хорошее. В довоенное время почти все 100 проц. населения были кустари. Сейчас мы имеем там организацию кустарей в несколько сот человек; но помимо этого мы видим, что около 50 процентов крестьянства снабжается кустарями-раздатчиками, которые нелегальным порядком раздают крестьянам сырье, так как мы еще не можем всех снабдить и организовать всех в артели. Эти 50 проц., не имея помощи с нашей стороны, снабжаются кулаками, которых насчитывается около 25. Таким образом, эти бедняки экономически и тем самым политически попадают под некоторое влияние кулацкого элемента.

Но каково же все-таки настроение крестьянства? Несколько дней тому назад мне пришлось поехать в одну из деревень, которая считается плохой, где имеется 3—4 кулака, которых поддерживает живущий в этом селе секретарь вика. Но когда я попробовал проверить, как крестьяне смотрят на нашу советскую власть, на руководство нашей коммунистической партии, то, конечно, все крестьяне на собрании жаловались на недостатки сырья и т. д. Но когда я поставил вопрос о союзе пролетариата с крестьянством, все крестьяне соглашались с тем, что рабочий класс должен быть вождем. Это показывает, что даже такая деревня, в которой не все благополучно, является целиком нашей сторонницей, и впадаться в панику по поводу кулацкого засилья, как это делают некоторые товарищи, нет никаких оснований.

Если мы перейдем к другому вопросу—относительно заминки, о которой говорил тов. Бухарин, то надо признать, что при таком росте хозяйства, какой наблюдается у нас, могут быть отдельные ошибки. Для того, чтобы таких ошибок было как можно меньше, ЦК партии должен усилить руководство хозяйственными органами.

Что касается орабочивания наших партийных организаций, то большинство членов наших организаций—рабочие. В богородской организации, где мы имеем главным образом текстильщиков, мы насчитываем в данное время 6,8 проц. партийных рабочих по отношению к общему числу рабочих. Если же товарищи ставят вопрос о том, чтобы включить в партию 50 проц. рабочих, то ведь это чистейший абсурд, и непонимание того, что такое партия.

Если мы возьмем остальные текстильные районы, где на крупных текстильных фабриках имеется 4 проц. рабочих в партии, то мы можем сказать, что это—малый процент и его нужно увеличить. Мы его увеличиваем постепенно, равномерно и осторожно.

Речь тов. Козлова.

(Завод «Дукс»).

— Если мы посмотрим на развитие нашей промышленности, на укрепление и рост нашей организации, на укрепление союза города с деревней, то убедимся в том, что линия ЦК партии была действительно ленинской, большевистской.

Второй вопрос—это вопрос о политике партии в деревне. Я думаю, что нельзя впадать в панику, преувеличивать кулацкую опасность. Нет никакой необходимости в пересмотре нашей линии, пересмотре политики партии. XIV партийная конференция правильно указала, что основной наш курс на середняка и на беднейшего крестьянина.

Последний вопрос—это вопрос о нашей промышленности. Тут один товарищ выступил от военной промышленности и говорил о настроениях, которые имеются среди рабочих насчет уравнительности и т. д. Я работаю в военной промышленности и думаю, что это неверно. Такие настроения у некоторых рабочих были прежде, а теперь их нет. Разве только у одиночек. Рабочие, в особенности квалифицированные, знают, что такое уравнительная система.

Остановлюсь на жилищном вопросе. Жилищный вопрос отражается не только на жизни рабочих, но и на нашем производстве. Зачастую рабочее жилье находится на расстоянии нескольких верст от учреждения или в другом конце Москвы. Мы имеем недурно поставленную жилищную кооперацию, но мы всегда сталкиваемся с недочетами, которые не в силах своими средствами устранить. Мало кирпича, мало стекла и электрических принадлежностей... На этот вопрос о материале, в котором страшный недостаток, нужно будет обратить внимание нашего ЦК.

Последний вопрос—об участии рабочих в прибылях. Я не знаю, как другие товарищи, но я думаю, что та практика, которая установилась за последние два года,—это один из лучших методов участия рабочих в прибылях; лучше вряд ли что можно придумать. Если допустить индивидуальное участие рабочих в прибылях,—это значит распространять среди самих же рабочих интриги. Мы должны будем столкнуться с такими фактами, когда одни рабочие, работающие на мелком производстве, получают колоссальную прибыль, а другие рабочие, работающие в крупном производстве, зачастую не получают прибыли. Нужно оставить уже практикующийся метод коллективного участия рабочих в прибылях.

Заявление тов. Бухарина.

— Я, товарищи, хочу сделать перед вами следующего рода заявление в раз'яснение того, что я говорил в своей речи. Я упоминал о ряде ошибок, которые делал каждый из нас. В числе этих ошибок я разумел одну из своих последних ошибок. Ошибка эта заключалась в следующем. Когда намечался известный поворот в нашей политике в деревне, я, на ряду с другими товарищами, принимал посильное участие в намечении той партийной линии, которая потом нашла свое выражение в решениях XIV партийной конференции. Все товарищи, которые читают партийную литературу и соответствующие издания, знают, что я внес свою посильную лепту в дело выработки нашей партийной линии в деревне. Я был в частности не последним из тех, кто указывал на опасности двух уклонов. Я думаю даже, что я был одним из первых, сказавших относительно кулацкой опасности и относительно другого уклона. Но в то же время я допустил одну неверную формулировку. Тут я разумею слово «обогащайтесь», которое дало повод для ряда неверных толкований и которое потом было признано Центральным Комитетом ошибочным. Я сам сознаю эту свою собственную ошибку. Я печатно об этой ошибке заявил в своей статье против Устрялова, я о ней заявил на пленуме ЦК союза молодежи и я здесь еще раз заявляю об этом партийной конференции, верховному органу московского коммунистического пролетариата. Я считаю своей обязанностью это заявление сделать, чтобы товарищи знали, что то, что касается меня лично, я всегда во всякое время свою собственную ошибку готов признать, если она, по моему внутреннему убеждению, является действительно ошибкой или если тот или иной промах или та или другая ошибка будут квалифицированы, как ошибка со стороны ЦК. Думаю, что в теперешней сложной обстановке мы все должны быть прежде всего дисциплинированными членами партии, и я еще раз подчеркиваю, что в будущем, в случае если будут сделаны с моей стороны ошибки, я при всех условиях и во всякое время не позволю себе перейти за рамки тех решений, которые выносятся нашими высшими партийными органами. Я считал своей обязанностью сделать это заявление представителям московских рабочих, среди которых я свою партийную работу начал и среди которых я стою. (Аплодисменты).

*) Первая часть прений напечатана в № 283 «Правды».

Речь тов. Л. Б. Каменева.

— Я, товарищи, не собирался выступать по докладу ЦК партии и это по той простой причине, что мне казалось, что нам, членам ЦК, при наличии официального докладчика тов. Рыкова, незачем выступать на его поддержку.

Все тезисы по всем докладам на партийный с'езд приняты ЦК единогласно. Если в составе ЦК в те или другие моменты бывали те или другие естественные разноречия при обсуждении тех или других вопросов, то мы все-таки добились того, что на партийный с'езд мы идем с единогласно принятыми резолюциями по всем основным вопросам нашего строительства, при чем к счастью для нашей партии оказалось, что когда отдельные товарищи присылали свои тезисы ЦК, то поправки других членов ЦК,—конечно, неизбежные поправки,—свелись к минимуму, к самому минимальному минимуму, естественному во всякой коллегии. При таких условиях, мне казалось, излишним выступать здесь на поддержку точки зрения ЦК, нашедшей свое отражение во всех тезисах и между прочим в моих тезисах, посвящённых вопросам хозяйственного строительства.

Если я, однако, вынужден здесь выступать, то я делаю это по двум причинам: во-первых, потому, что некоторые ораторы прямо упоминали мое имя, с указанием на те или другие ошибки, а так как я считаю, что я перед московской конференцией ответственен в первую очередь, так как, полагаю, что партийный с'езд есть важнейший факт в истории партии, в истории партийной жизни и что перед ним мы все ответственны, то я считал неправильным уклоняться от того, чтобы московской партийной конференции не дать об'яснения по поводу тех недоразумений, на которые здесь указывали отдельные товарищи. Это один мотив. Второй мотив заключается в том, что, насколько я мог ориентироваться в прошедших здесь прениях, в этих прениях высказывался целый ряд соображений относительно уклонов, пессимизма, растерянности, которые могли бы повергнуть в недоумение конференцию и по поводу которых конференции естественно спросить: да кто же проявил эту растерянность, да где же такое толкование государственного капитализма, которое чуть-чуть не смахивает на меньшевизм? Ведь такие слова раздавались здесь. Я считаю, что я обязан перед вами помочь вам разобраться, действительно ли есть такое явление в партии, действительно ли мы стоим перед таким фактом, что кто-то где-то проявляет растерянность и такие уклоны, такое неправильное толкование ленинизма, которые граничат чуть ли не с меньшевизмом, да еще такой чистой воды, чище, чем этот стакан с водой. Вот те два мотива, по поводу которых я взял слово. Так как я не считаю, да вряд ли это и нужно, чтобы я дополнял доклад тов. Рыкова о всей деятельности ЦК, и о моих взглядах, то мне кажется, что достаточно будет остановиться на некоторых основных пунктах, при чем, так как я, повторяю, не готовился к докладу, я попытаюсь аргументировать только документами, а не общими рассуждениями, при чем документы я буду приводить точные и буду указывать кому какой документ принадлежит.

Первый вопрос вообще чрезвычайно важный, чрезвычайно серьезный вопрос, это вопрос о государственном капитализме. Есть ли у нас в партии товарищи, которые понимают смысл государственного капитализма так, что смахивают в толковании ленинского учения о государственном капитализме на меньшевизм, и приходят поэтому неизбежно к пессимистическим выводам насчет социалистического строительства. Если такие, действительно, есть, то они представляют собою начинающие разлагаться трупы, которых нужно держать только в партийной больнице. Есть ли у нас расхождения по поводу толкования государственного капитализма? Я должен сказать: да, есть. Но разногласие это есть не между нами, наличными членами ЦК, а есть разногласие между, насколько мне известно, одним, правда, виднейшим членом ЦК и тем, кого больше в ЦК нет — т. Лениным. Это разногласие старое, но оно осталось постоянным, и оно проявилось недавно. Это разногласие принадлежит т. Бухарину.

И так как я вам обещал, что я насчет своих друзей, старых партийных товарищей не буду говорить общими фразами, а только документами, я процитирую вам слова самого т. Бухарина: «По двум вопросам из всех тех, по которым я спорил с Владимиром Ильичем,—пишет Бухарин,—я не согласен с ним до сих пор, это—по вопросу о пролетарской культуре (ну, это можно отложить) и по вопросу о государственном капитализме... Надо сказать, впрочем,—продолжает т. Бухарин, — что в вопросе о государственном капитализме Владимир Ильич сам расшифровал свою позицию в своих последних статьях о кооперации. Раньше у него, у Ленина,—пишет т. Бухарин, выходило так, что нет никакого социализма, что «есть маленький островочек социализма, а все остальное—государственный капитализм, и даже островочек этот затерялся». Так излагал тов. Бухарин учение Ленина о государственном капитализме. (Голоса: Когда?). В мае месяце 1925 года. (Голоса: Что за книга?). «Красная Новь», 265 страница, статья за подписью т. Бухарина. Итак, в мае месяце 1925 г. тов. Бухарин заявлял, что он до сих пор не согласен с Лениным в учении его о государственном капитализме, и излагал учение Ленина так, как я вам процитировал. Я спрашиваю теперь, когда тов. Бухарин критикует кого-то, указывая на то, что этот «кто-то» неправильно толкует государственный капитализм, можно ли поверить тов. Бухарину, что он правильно излагает точку зрения автора? Если он ухитрился Ленина изложить так, что по Ленину выходило, что никакого социализма нет, а все есть только государственный капитализм, то я изложению т. Бухарина, прямо говорю, не верю. Если т. Бухарин Ленина ухитрился так изложить, Ленина так понял и до сих пор не удосужился поправить это свое толкование, то в таком случае Бухарину раньше, чем критиковать, или раньше, чем излагать перед партией, что «кто-то» очень пессимистически излагает наше положение и считает, что все у нас чуть ли не государственный капитализм, а в социализм не верит, — раньше, чем это говорить, надо исправить свое толкование Ленина. Ведь по Бухарину выходит, что главный пессимист, что главный маловер—это Ленин. Я считаю, что положение ныне в партии таково, что весь ЦК целиком и полностью согласен с тем учением, которое создал Ленин о государственном капитализме, а не согласен с Лениным и не понимает Ленина только т. Бухарин, который считает, что у Ленина социализма нет, а сплошь государственный капитализм. Тов. Бухарин, правда, считает, что Ленин потом поправился. У Ленина-де выходило, что нет никакого социализма, что «есть маленький островочек социализма, а все остальное—государственный капитализм, и даже островочек этот затерялся», а теперь,—продолжает т. Бухарин,—выходит, что мы крепнем. Оказывается, все кругом было государственным капитализмом, так будто бы учил Ленин, и островочек социализма затерялся, а потом Ленин поправился и сказал: мы крепнем. Все это ведь не так, и учение Ленина изложено не так, и поправлялся Ленин не так, если ему, действительно надо было поправляться. Вот, товарищи, вместо общих рассуждений о неверии в социализм лучше было бы, если бы тов. Бухарин почистил свое представление о подлинном учении ленинизма и не наводил бы тень, что есть какие-то разногласия внутри ЦК. Разногласие есть, но лишь между ленинским пониманием государственного капитализма и бухаринским пониманием его. Я надеюсь, что пройдет некоторое время, и т. Бухарин поправится. Как поправится, это вопрос другой, тут я перехожу ко второму вопросу, где тоже буду цитировать факты и документы, не имея ни времени, ни возможности подробно останавливаться на теоретических рассуждениях, которые были бы необходимы. Я надеюсь, что полностью изложу свою точку зрения на партс'езде, ибо мне предоставлен, по доверию ЦК, немаловажный доклад, называющийся «Вопросы хозяйственного строительства», в котором все эти вопросы найдут свой ответ.

Второй вопрос, в котором я персонально немножко затронут и по которому тумана напущено достаточно,—это вопрос о кулаках, о бедноте и о середняке. Говорят, что есть люди, которые недооценивают середняка. Я давно уже слышу разговоры о том, что вообще есть где-то люди, которые недооценивают середняка, и что аз грешный не то недооцениваю кулака, не то не заметил его, не то преуменьшил его значение, не то не увидел, не то обидел его. Я этой вины за собой не признаю. Я видел его ясно: надо было ослепнуть, чтобы не заметить середняка,—и я не обижал этого середняка. И мне тем легче сказать это перед московской организацией, что ведь почти из месяца в месяц я имел честь перед московскими коммунистами и беспартийными об'яснять в продолжение последних 5 лет нашу хозяйственную политику. Я спрашиваю себя: как же я мог московской столичной организации 5 лет толковать,—и на губконференциях, и на губс'ездах советов, и в качестве руководителя Моссовета,—нашу новую экономическую политику, ежели я как-то «середняка не заметил». Тогда естественно встает вопрос: ради кого же была заведена новая экономическая политика? Ради кулака? Нет. Ради бедняка мы завели нэп? Нет, потому что нэп означал, между прочим, приостановку раскулачивания, а раскулачивание было реальным содержанием бедняцкой струи нашей Октябрьской революции. Ради кого же этот нэп был заведен? Ради середняка. Разве кто-нибудь из вас отказывался когда-нибудь от нэпа, или вы когда-нибудь поверите тому, кто вам скажет, что Каменев решил нэп прекратить или проповедует прекращение нэпа, возврат к старой политике раскулачивания деревни? Вы этому не поверите.

В чем же политическое содержание этого спора? Почему на 5 году нэпа стали кого-то обвинять в том, что он не видит середняка? Я беру свои тезисы, опубликованные в «Правде», и с которыми мы, как ЦК, как единая коллегия, идем отчитываться на партийный с'езд и намечать там дальнейший путь. Что же в этих тезисах,—после всех наших споров и в печати, и личных, и частных разговоров, переговоров и т. д.,—что там сказано о кулаке и середняке и о том пути кооперации, которая является действительно столбовой дорогой для крестьянства к социализму? Что сказано в этих тезисах? На чем мы сошлись? Я читаю: «Некоторый рост расслоения деревни и в этом году несомненен. Неизбежно при этом и то, что в руках сравнительно незначительной группы крестьянства сосредоточиваются сравнительно большие по сравнению с прошлыми годами количества хлеба, и что соответственно устанавливается экономическое влияние этой группы. Опираясь на это, т.-е. на сравнительно большее сосредоточение в своих руках хлеба, кулацкая верхушка получает, сравнительно с прошлым, большую возможность влиять в отрицательном смысле на ход выполнения общегосударственных планов и пытается использовать под'ем производительных сил деревни в капиталистическом направлении». Если мы с вами не статистики, не историки, не собираемся превратиться в статистическую академию, а если мы с вами то, что мы есть,—руководители пролетариата и величайшей революции, которые хотят строить и построят социализм,—то не есть ли эта формулировка то, что нам нужно для нашего практического действия? Чем мы очень много занимаемся? Количеством посевных площадей, количеством выработанных тканей и т. д., и этим заниматься надо, но надо еще заниматься нам, как руководителям политики в стране, по вопросам о соотношении классов. Я спрашиваю себя: что нового в соотношении классов в нашей стране в этом году на почве под'ема, на почве урожая? Никто не отрицает экономического под'ема, его и враги признают. Никто не оспаривает хорошего урожая. Спорят о том, больше или меньше. Но общая линия развития дана, и от этого мы все исходим. Что дальше должен сделать политик? Он должен спросить себя: каково же соотношение классов и групп на почве этого под'ема? Это должно служить отправным пунктом реальной и действительной политики, которая только и может действительно осуществлять ленинизм. Центральный Комитет единогласно, единодушно говорит: новое заключается в том, что известная небольшая группа крестьян сосредоточила в своих руках больше чем в прошлые годы хлеба и, вероятно, всей остальной сельскохозяйственной продукции, и что эта группа имеет, таким образом, большую возможность сопротивляться нашим хозяйственным планам, и что эта группа пытается использовать развитие производительных сил в деревне в направлении капиталистическом. Вот новое, вот важное, а дальше может начаться спор о том, как велика эта группа—14 проц. надо зачислить в эту группу, 12 проц., 10 проц. или 9 проц. Тут вопрос факта статистики, а не принципов. Нам ЦСУ дало результаты своего изучения; не политики какой-нибудь, не та и не другая группа членов ЦК, а ЦСУ напечатало в своем официальном органе таблицу распределения урожая и торговых излишков по посевным группам и вывело так: 3 проц. всех крестьянских дворов имеет 30 проц. товарных излишков. Я сейчас нарочно оставляю в стороне все остальные спорные цифры и беру эту до сих пор бесспорную цифру. Оспаривается ли кем-нибудь, спрашиваю я, эта цифра. Я отвечаю: никем. Тот факт, что 3 проц. крестьянских дворов сосредоточивает 30 проц. товарных излишков, до сих пор нигде, ни на собраниях, ни в постановлениях, не оспаривается. У нас в ЦСУ сидят такие же спецы, какие сидят в ВСНХ, Наркомвнешторге и т. д. Может быть, они ошибаются, может быть, не 3 проц., а 4 проц., может быть, не 4 проц., а 5 проц., не 5 проц., а 6 проц., 10 проц. всех крестьянских дворов имеет в своих руках 30 проц. того хлеба, который идет на рынок. Я спрашиваю: это—факт чисто-экономического характера или это—факт глубочайшего социально-политического характера? Да вы же сами это прекрасно понимаете. На наших хлебных закупках мы построили вывоз за границу, на вывозе за границу—ввоз из-за границы, на ввозе из-за границы—широкий разворот наших фабрик, на широте разворота наших фабрик—поступление товара на рынок, на товарах, которые поступят на рынок,—усиление товарооборота, на развитии товарооборота—нашу денежную систему, а на денежной системе—устойчивость всего нашего народного хозяйства. Вот цепочка. И вот, если эта цепочка упирается одним своим концом в то, что 30 проц. всего того хлеба, который можно вообще закупить у нас на рынке, сосредоточены в 3, 4, 5, 6, 7—10 проц. дворов, то имеет ли это какое-нибудь значение для всего нашего хозяйства и строительства? Когда Центральный Комитет единогласно принимает тезис, в котором говорится, что, опираясь на это, кулацкая верхушка получает сравнительно с прошлым большую возможность влиять в отрицательном смысле на ход выполнения общегосударственных планов и пытается повернуть дело на капиталистические рельсы, то я думаю, что мы можем спорить о том, 3, 4 или 10 проц., право или неправо ЦСУ, но этот факт остается. Кулак вырос, кулак собрал больше хлеба, кулак стал сильнее нам сопротивляться. Это—факт.

Хлеб не распылен равномерно среди всей массы крестьянства, на которое мы можем легче влиять и которое, будучи хозяйственно слабо, должно выкинуть хлеб на рынок тогда, когда мы захотим. Это была бы одна картина, а вот другая: когда хлеб на 30 проц. сосредоточен в руках небольшой группы, более мощной группы, которая может иметь свой план и сказать: вы хотите получить хлеб тогда-то и по такой-то цене, и вы добивались этого, когда у вас была продразверстка, когда вы хлеб выковыривали принуждением, а теперь вы дали нэп, вы не собираетесь от него отказываться, хлеб у меня, я выжду и посмотрим, кто из нас окажется экономически в выигрыше—вы ли измените свои заготовки, свой план вывоза и ввоза машин или меня заставите выкинуть хлеб. Мы-то с вами уверены, мы пересилим. В этом сомнений нет. Но ведь надо же знать, с кем мы имеем дело. Ведь нельзя же с закрытыми глазами смотреть на того, с кем мы собираемся потягаться. Ведь мы сейчас и в ценах, и во всей экономике нашей боремся с этими капиталистическими элементами. Как же мы можем допустить недооценки сил противника, о котором Ленин говорил, что он для нас может представить больше трудностей, чем прямой враг! Вот почему тов. Каменев с самой осени, вернувшись из отпуска, сказал: товарищи, дело стоит таким образом, что хлеб в большей доле у такого нашего «союзничка», который, пожалуй, упрется и который может сопротивляться. Говорят, о трудностях особенно не распространяйтесь—это пессимизм. Этим пессимистом был Владимир Ильич, который всегда на всех партийных с'ездах и конференциях, вместо того, чтобы похвалиться—вот как у нас хорошо, всегда указывал на те трудности, которые стоят перед нами. Я на московском активе говорил про наши трудности, и те москвичи, которые были на этом собрании в августе, знают, как я тогда говорил. Мне тогда говорили, что я слишком много останавливаюсь на трудностях, что тон получился мрачноватый.

Но вот прошло 3—4 мес., и кто оказался прав? Трудностей стало побольше, или поменьше? Тот, кто хочет отвертеться от изложения и изучения трудностей нашего роста словечками на манер, пессимизм и т. п., тот шутит. Шуточки плохие. Так можно шутить за чашкой чаю, тогда можно отнестись к этому иначе, но если на ответственном собрании выступают с подобными речами, то не жалуйтесь на ответ: долг платежом красен.

У нас есть один определенный путь для преодоления этих трудностей с крестьянством. Если действительно ЦК прав, а надо теперь сказать, что он прав, потому что это не Каменев, а ЦК, если ЦК прав, когда говорит, что рост расслоения деревни действительно есть, если ЦК действительно прав, когда говорит, что кулак опирается на сосредоточенный в его руках хлеб и сопротивляется нашим планам и хочет общий под'ем повернуть на капиталистические рельсы, если ЦК прав,—то, спрашивается, где же наши орудия преодоления? Мы одно орудие имеем и стоим на этом орудии, которое позволит нам повести за собой деревню при всем сопротивлении некоторых ее групп, при всей косности и рутине, которое поможет нам организовать крестьянское хозяйство. По Ленину, это есть расширение промышленности и охват крестьянского хозяйства промышленностью. Почему Ленин говорил: «Советская власть плюс электрификация есть социализм». Вероятно, найдутся теперь товарищи, которые Ильича обвинят в том, что он тогда забыл о кооперации. Но ведь факт остается. Ленин сказал: «Советская власть плюс электрификация есть социализм». Это он сказал потому, что под электрификацией он подразумевал создание мощной крупной индустрии, которая подвинет деревню вперед, даст неслыханный под'ем производительных сил в деревне и направит ее не по капиталистическому, а по социалистическому пути. Ильич потом добавил, что еще огромнейшим орудием является кооперация, и потому сейчас, в данный момент, формула Ильича должна быть расширена. Мы должны сказать, что точная Ильичевская формула будет гласить: советская власть плюс электрификация, плюс кооперация есть социализм. И действительно, кооперация является основой для социализма в деревне. Так вот что ЦК говорит о кооперации? Моей же рукой написано и ЦК подтверждено, и я надеюсь, будет подтверждено партийным с'ездом, что кооперация в той форме, какую мы мыслим для нее, есть столбовая дорога к социализму, что она неизбежно победит кулацкие элементы деревни, но что при этой неизбежной победе не должно затушевывать того факта, что «на данной стадии своего развития кооперация еще далеко не в состоянии парализовать противоположные ее задачам частнособственнические тенденции крестьянского хозяйства, стихийно растущие на почве его раздробленности и свободного товарооборота». Значит, дело-то посложнее. Мы имеем не только гениальные указания Ленина на то, как дальше будет развиваться деревня, но и практические указания, которые говорят, что по этой дороге мы пойдем, но сейчас-то эта дорога еще узка, и социалистическим тенденциям кооперации противостоят собственнические тенденции, с которыми предстоит длительная борьба. Вот какой переплет ситуации получается, а с другой стороны, несомненен рост кулака и большая его сопротивляемость нашим государственным планам. Вежливое выражение, которое я употребил в докладе ЦК, говоря, что мужичек внес в наши планы свои «поправки», не должно скрывать того факта, что эти «поправки» уже очень значительно сказались в нашей хозяйственной области. Спросите-ка ВСНХ, или НКЗ, или НКФ, что означают для их планов эти «поправки», и вы увидите, что дело идет отнюдь не о пустяках, а об очень серьезных изменениях в темпе всего нашего социалистического строительства.

Кооперация, несомненно, идет вперед. Я не помню здесь точно цифры относительно сельхоз. кооперации, но, насколько мне кажется, ее обороты в 2—4 раза повысились по сравнению с прошлым годом; при этом у нас существует 200 тысяч выборных крестьян, выборных кооперативных руководителей из крестьян. Это целая армия, это превосходно. Но можем ли мы сказать, что кооперация уже преодолела капиталистические тенденции в крестьянском хозяйстве, даже в середняцком хозяйстве? Если мы скажем, что это уже есть, и что крестьянство уже направлено на социалистический путь, то это будет звучать слишком оптимистически, это будет приукрашивание действительности, и это нас будет убаюкивать и усыплять, а между тем, мы, несомненно, имеем здесь трудности и опасности, которые я назвал трудностями роста, но которые нам нужно ясно видеть.

Теперь я спрошу вас, почему это ЦК, собравшись в октябре на пленуме, принял резолюцию о бедноте? Почему это ЦК в октябре счел необходимым дополнить свою резолюцию относительно содействия развитию производительных сил деревни—специальной резолюцией о бедноте? Почему сверх того, что было уже сказано—партия не должна забывать роли середняка,—ЦК сказал специально, что надо организовать бедноту, и мало того—надо создать особые группы бедноты. Это ведь не шутка. Если относиться к политике серьезно, а не как к журнальным статьям, не как к теоретическим рефератам, а как к живому практическому делу, связанному с миллионами, то не трудно понять, почему это ЦК нашей партии в октябре, говоря о проведении политики развития производительных сил в деревне, считает нужным организовать бедноту. Что это значит? Это значит что, очевидно, в деревне налилась какая-то сила, против которой нужно бедноту организовать, и, конечно, мы не для гимнастики и не для упражнений будем этим заниматься. Тут все увязано. Расслоение увеличилось, сопротивление кулаков увеличилось, увеличилось их стремление к эксплоатации и стремление повести деревню на капиталистический путь, кулак опирается на данные «ну уступки (ибо аренда земли, облегчение найма рабочей силы,—все это есть уступки кулаку, и все же эти уступки были сделаны правильно). Отсюда и вытекала необходимость специально подчеркнуть важность вопроса об организации бедноты. Этот лозунг, увязанный с общей линией партии на развитие производительных сил в деревне, явно находится в другой плоскости, чем лозунг «обогащайтесь». Все мы стоим на почве развития производительных сил деревни, все стоим на том, что деревня, чтобы служить основой нашей социалистической промышленности, должна подниматься, развиваться, становиться вся в целом сытее, богаче, потреблять больше городских продуктов, машин и т. д. Но одно дело, когда, стремясь к этому, имея его в виду, мы говорим, как сделал ЦК: не забывайте при этом о кулаке и его росте, организуйте бедняка и укрепляйте его союз с середняком, а другое дело—когда линию на развитие производительных сил мы увенчиваем лозунгом «обогащайтесь», и смазываем роль кулака. Это, конечно, две разные линии, и хорошо, что этот последний лозунг был снят самим его автором.

Перехожу к тому, что здесь подчеркивалось, как моя ошибка. Некоторыми товарищами было сказано, что я ошибся, видите ли, в том, что высказался за участие рабочих в прибылях данных предприятий. Видите, какая страшная вещь. В чем же выразилась эта ошибка? На одном собрании московских рабочих я поделился с ними своею мыслью, которая сводилась вот к чему. Так как активность всех слоев в стране повышается, и так как идет на фабрику и на завод новый рабочий, который старой дореволюционной фабрики не видал, который идет из деревни, то надо создать для него, для этого нового рабочего класса, такую обстановку, не только общегосударственную и общеполитическую, но и такую производственную обстановку, в которой он чувствовал бы себя больше хозяином социалистической промышленности. Я поделился этой мыслью и с московской организацией и с рядом товарищей. Что же, товарищи, с каких это пор, спрашивается, запрещается делиться своими мыслями и ставить на обсуждение тот или иной вопрос?

Если я три месяца тому назад сказал: дорогие товарищи, вот какая мысль у меня—не приблизить ли нам больше рабочих к государству, не изменить ли нам несколько форму заработной платы,—то почему же через три месяца все так хорошо запомнили это мое предложение, которое нигде не было зафиксировано, а было высказано в речи, что почти все ораторы, которые выходят на эту трибуну, только и говорят: Каменев насчет прибылей ошибся. Дайте мне держать ответ перед вами, товарищи. Что я сказал? Один товарищ на трибуне совершенно искренно рассказывал—он думал, что я совершенно сдурел, выразивши такую мысль, и что он меня может поправить. Действительно, Каменев неизвестно с чего пришел на собрание и сказал: давайте делить прибыль государственной промышленности промежду рабочих. Ну, товарищи, тогда бы я не только не был председателем СТО, но даже и директором какого-нибудь завода меня нельзя было бы назвать, если бы у меня было такое понятие. А что я сказал действительно? Вот я вам процитирую эту часть из моей речи: «Но с момента, когда это будет достигнуто, нам надо будет задуматься (не ввести, не декрет написать, не приказать, только задуматься), будем ли мы дальше идти только путем повышения индивидуальной заработной платы, или же попытаемся (попытаемся, товарищи!) дополнительно ввести новые формы, которые заинтересовали бы в повышении производства не только каждого индивидуального рабочего, но весь коллектив рабочих. Мне кажется, что следует и стоит деловым образом обсудить вопрос примерно в такой форме: не будет ли правильно, перейдя довоенный уровень заработной платы, попробовать в известных пределах и формах принцип участия рабочих в прибылях предприятий с тем, если эта часть прибыли составит, скажем, только для примера, 1.000 руб., что 500 (или 700) идет на увеличение индивидуального заработка, а остальные 500 (или 300) руб. вкладываются в такой форме, которой распоряжался бы весь рабочий коллектив данного производства, на цели, общие всему этому коллективу, скажем, на улучшение рабочей кооперации, на постройку рабочих жилищ, на оборудование яслей, на удовлетворение культурных целей и т. д. Это было бы известной формой участия рабочих в прибылях предприятия, но участия коллективного и направленного на коллективные потребности рабочего класса». Я не специалист-тарификатор. Я выставляю политическую мысль и говорю:

«А вместе с тем, это ближе связывало бы рабочего с социалистическим производством, повышало бы его чувство «хозяина», приближало бы его реально и к социалистическому производству и к руководящему им социалистическому государству. Именно, поскольку мы имеем в кулацкой верхушке крестьянства элементы, которые будут рассматривать наше государство, как государство не свое,—а эти элементы будут,—надо, чтобы рабочий класс все более и более чувствовал это государство своим, чувствовал это не только в речах, не только как член совета, не только как гражданин, а чувствовал в своей будничной производственной работе».

Что же тут неправильного? Я хотел бы знать, где тут какая-нибудь социальная или политическая ошибка? Задача поставлена правильно в смысле усиления роли и значения сплоченности и коллективной активности роли рабочего класса в момент, когда повышалась активность всех остальных слоев. Я и сейчас утверждаю, что эта задача была поставлена правильно. И вся дальнейшая наша политика будет заключаться в том, чтобы приблизить рабочий класс к государству, и формой этого приближения будет и эта коллективная заинтересованность рабочего класса. Сейчас центральной фигурой во всем нашем обсуждении является середняк, но подлинная связь социализма, это—не середняк и даже не деревенский бедняк, а рабочий класс. Нам нужен союз с середняком. Но в этом союзе рабочий класс должен быть руководящей силой, а для этого он должен становиться все сильнее и сильнее. И условия, в которые он должен быть поставлен в промышленности, должны быть таковы, чтобы он чувствовал себя больше хозяином. Что же, эта идея политически неправильна? Нет, она правильна.

Ильич говорил: «Из России нэповской будет Россия социалистическая». Да, несомненно это так. В этом нельзя сомневаться. Но величайшая ложь заключается в том, чтобы Россию нэповскую об'являть уже Россией социалистической. Против этой лжи необходимо бороться со всей силой, ибо она обманывает рабочих. Рабочие-то хорошо знают и чувствуют на себе разницу между нэпом и законченным социализмом.

И, наконец, последнее, за что я должен держать перед вами ответ, это то, когда товарищи здесь выходят и говорят: наш хозяйственный орган просчитался, все те заминки, которые у нас сейчас происходят, есть результат деятельности руководящего хозяйственного органа. Я не снимаю с себя ни капли ответственности за все это дело, но я утверждаю, что все основные элементы нашей хозяйственной политики были утверждены и разработаны и все целиком были одобрены Политбюро. Вот как обстоит дело. Алексей Иванович имеет тут заключительное слово, и он не откажется подтвердить этот простой факт, на который я бы никогда не сослался, если бы я в речах некоторых ораторов не видел бы прямой попытки возложить ответственность не на весь коллектив, а на отдельных лиц. Нет ни одной руководящей экономической меры, которая не была бы одобрена нашим ЦК в лице его Политбюро, и мы, весь коллектив, несем за это ответственность. Я не снимаю с себя ни капли ответственности, но всяким попыткам на основании темных сплетен, слухов, передач на ухо дискредитировать работу того или другого товарища, всяким таким попыткам необходимо сопротивляться до конца. Нельзя создавать такую атмосферу в партии.

И, наконец, последнее: здесь многие товарищи указывали на то, что в Ленинграде совершен целый ряд ошибок. Я заинтересовался этим и посмотрел напечатанную в пятницу, т.-е. два дня тому назад, в «Ленинградской Правде» резолюцию ленинградской конференции о работе ЦК партии. Может быть, действительно, там страсти дошли до того, что в резолюции отражается или недовольство, или разногласие с ЦК? Я читаю первые строки: «Заслушав и обсудив доклад ЦК, 22 ленинградская губпартконференция целиком и полностью одобряет политическую и организационную линию ЦК и шлет пролетарский привет генеральному штабу ленинской партии...» (оглашает текст резолюции). Если та самая ленинградская организация, которую здесь почти каждый оратор считал необходимым на основании неожиданно-основательного знакомства с «Ленинградской Правдой» щипать за тот или другой промах, если она в результате всего обсуждения принимает эту отнюдь не двухсмысленную резолюцию, то мы можем смело сказать, что как московская, так и ленинградская организации являются основными организациями нашей партии, и что как московский, так и ленинградский пролетариат должен, по крайней мере, на нашей конференции быть в таком положении, чтобы напраслину про него не говорили. Я уверен, что на партийном с'езде будет констатировано глубочайшее единство нашей партии (аплодисменты), будет констатировано, что та политика, которая заключена в единогласно принятых ЦК тезисах по всем основным вопросам, свидетельствует о том, что в партии у нас есть глубочайшее единство. С'езд, конечно, положит предел всем попыткам без идейных оснований создать какие-то сложные отношения, затрудняющие работу и дальнейшее победное шествие вперед нашей партии. Я уверен, что московская организация, в которой я работаю 8 лет, покажет пример сплоченности и сопротивления всяким влияниям, основанным не на серьезных идейных расхождениях.

Речь тов. В. М. Молотова.

— Я должен извиниться, что я не запасся ни документами, ни цитатами, ни фактами, и кое-что вынужден буду приводить по памяти, правда, ссылаясь на документы и факты, и лишь отчасти процитирую и сами документы. В моих руках имеется одна из резолюций, только что принятых Политбюро ЦК к с'езду партии. Это и есть в данную минуту единственный документ в моих руках, и это не что иное, как резолюция ЦК о комсомоле.

Перехожу к существу тех вопросов, на которых, мне кажется, нужно остановиться. Упомянутая мною и другие резолюции приняты ЦК единогласно, но необходимо, чтобы их приняли и поняли в нашей партии так, как это понимает ЦК, и чтобы это понимание нашей партии было бы действительным пониманием широких масс рабочего класса. Начну с первого вопроса, который за последнее время приобрел очень большое значение, а именно с вопроса о понимании госкапитализма. Здесь тов. Каменев ссылался на то, что по этому вопросу, в сущности говоря, в ЦК разногласий нет, и если есть или были разногласия, то эти разногласия были только у т.т. Бухарина с Лениным и нашей партией. Он даже процитировал из одного из своих документов те слова тов. Бухарина, которые он писал недавно по этому вопросу. Но в данном случае мне думается, что тов. Каменев не сообщил ничего нового. Действительно, мы все знаем, великолепно знали это и Ленин, и ЦК партии, что у тов. Бухарина и еще у некоторых товарищей еще раньше были разногласия с ЦК и Лениным по вопросу о том, применим ли термин «госкапитализм» к нашим условиям, к условиям диктатуры пролетариата. В этом вопросе тов. Бухарин оставался на своей точке зрения о теоретической неприемлемости термина «госкапитализм» при диктатуре пролетариата, но эту точку зрения не разделяли ни Ленин, ни ЦК партии. В вопросе о том, применим ли термин «госкапитализм» к нашим условиям в настоящее время, нам надо все-таки иметь в виду, что история этого разногласия относится к довольно отдаленному прошлому, и я думаю, что у нас в настоящее время по вопросу о госкапитализме имеются гораздо более актуальные, злободневные проблемы применительно к современной обстановке. Поэтому мы должны более внимательно разобраться в этом вопросе.

Как же обстоит дело в настоящее время с этим вопросом, как нужно понимать теперь этот вопрос, и как понимает этот вопрос ЦК партии? Прежде всего, является ли это таким вопросом, который не имеет теперь большого значения? Видимо, есть разное отношение к этому вопросу. Поразительно, например, что в тезисах «о хозяйственных задачах» т. Каменева ничего нет о госкапитализме. Можно даже согласиться, что необязательно было вставлять в эти тезисы ту или иную часть по поводу госкапитализма, но, во всяком случае, если этот вопрос очень важный и если этот вопрос может вызывать какие-нибудь сомнения, я думаю, что т. Каменев первый должен был бы раз'яснить это в тезисах и предложить ЦК дать ясное указание по этому вопросу, и, конечно, тогда это положило бы конец всяким разноречиям. Нет необходимости цитировать тезисы по хозяйственному строительству, для того, чтобы доказывать, что там нет ничего о госкапитализме. Это факт. Я здесь говорю вот о чем. Если это вопрос такой важный, то прежде всего в вопросе о хозяйственном строительстве его нужно было в первую очередь осветить. Но, может быть, это вопрос неважный. В таком случае я сошлюсь на тот единственный документ, который имеется у меня в руках и где говорится по этому вопросу, где этому вопросу придается большое значение. Там в первой вводной части затрагивается именно вопрос о госпромышленности и госкапитализме и о недопустимости путаницы в этом вопросе, о недопустимости скатываться в этом вопросе на меньшевистские рельсы. Именно об этом говорится в тезисах о комсомоле. Я цитирую то место, где говорится по этому вопросу. Вот оно: «Совершенно не случайно поэтому, что остатки разбитых революцией партий, эсеры и в особенности меньшевики, спекулируют, прежде всего, на молодежи; проповедуя буржуазно-реставрационные взгляды среди рабочей и учащейся молодежи, они рисуют наши социалистические по своему типу госпредприятия просто, как капитализм или ту либо иную форму государственного капитализма, их систему, как систему эксплоатации рабочего класса, государство—пролетариат, как капиталистического нанимателя».

Можно не жалеть, что в тезисах о хозяйственных задачах тов. Каменева нет ничего о госкапитализме, не только потому, что об этом сказано в других тезисах, принятых ЦК.

К счастью, в наших руках имеются тезисы ЦК, где есть по этому вопросу достаточно ясное указание. Теперь я спрашиваю вас, товарищи, чьи это тезисы? Кто их писал? Вот эти тезисы. Я читаю: это—тезисы тов. Бухарина, одобренные Политбюро ЦК РКП. За эти тезисы голосовали все члены Политбюро, в том числе и тов. Каменев.

Таким образом, я констатирую, что в актуальнейшем вопросе о госкапитализме, в оценке нашего отношения, отношения партии и в частности отношения ЦК к вопросу о госкапитализме тов. Бухарин разделяет точку зрения ЦК партии, защищая ее в своих тезисах о комсомоле. Вот факт, который я хочу привести при наличии одного только этого документа.

Но, может быть, мы все-таки напрасно подняли этот вопрос?

Будучи не в состоянии в данную минуту процитировать некоторые вещи, которые говорят по этому вопросу с прямым искажением ленинизма, думаю, однако, что имею право сослаться еще на один документ—на недавно вышедшую в Ленинграде брошюру тов. Залуцкого, называющуюся «Звеновые организаторы и их задачи». Приведу цитату, которую вы найдете на 7-й странице этой брошюры. Я помню точно этот документ, на который я ссылаюсь. Там говорится: «Мы делаем только первые шаги к подходу превращения современного переходного предприятия «социалистического типа», но работающего еще на началах «государственного капитализма», в подлинно социалистическое предприятие. Без этого нет и не может быть социализма. То, что мы имеем сейчас, в основном пока есть то, что тов. В. И. Ленин называл «государственным капитализмом», о котором «не написано» пока еще «ни в каких книгах и ни в каких учебниках экономики».

Вот, товарищи, когда мы видим у наших ответственных членов партии такую путаницу в этом вопросе, смешение госпромышленности с госкапитализмом, то мы говорим, что не напрасно обсуждаем этот вопрос. Надо внести ясность в этот вопрос, не допускать по этому вопросу никаких качаний. Недопустимо катиться в сторону от партийной линии, от линии, единогласно принятой резолюцией Политбюро ЦК партии. Вот почему вопрос о госкапитализме имеет для нас действительно крупное значение, и ясность по этому вопросу мы должны иметь, затушевывать серьезность этого вопроса мы не должны.

Итак, если вы меня спросите, где в документах ЦК наиболее ясно дан ответ по этому вопросу, то я должен ответить: в документе, написанном тов. Бухариным и единогласно принятом Политбюро ЦК партии.

Теперь я перехожу ко второму вопросу. К сожалению, у тов. Каменева была, по-моему, одна очень неловкая манера. Он почему-то всякого рода критику, которая была на конференции, всю критику, которую здесь давали отдельные товарищи в своих выступлениях, главным образом принимал на себя лично или на свою точку зрения и даже прямо говорил, что он будет говорить без намеков и прямо. Каменев говорил здесь: «Раз уж говорят про меня, то я и буду отвечать». Например, он говорил: «Теперь обвиняют кого-то, что кто-то не замечает середняка. Это,—сказал он,—говорят про меня (смех), а если говорят про меня, что я так думаю, то я должен об'яснить, как нужно понимать этот вопрос». И он спрашивал сейчас, кто это не видит середняка? Для чего же мы вводили нэп? Тов. Каменев отвечал: «Мы вводили нэп ради середняка». На это можно ответить, что лучше было бы сказать так: прежде всего ради середняка, но не исключительно ради середняка. Мы признаем теперь, по крайней мере, после решений III конгресса Коммунистического Интернационала, что это путь, по которому должны будут пройти почти все, а, вернее, все пролетарские революции, т.-е. и те, где середняк не играет такой роли, какую он играет в нашей стране. Таким образом, ясно, для чего мы вводили нэп, и ясно, какое громадное значение новая экономическая политика имеет с точки зрения крестьянского вопроса в интересах пролетарской революции, в интересах социализма.

Тов. Каменев говорил, что когда середняка не замечают, то тем самым как будто бы отрицают нэп. Он говорил, что партия не собирается отказываться от политики нэпа, что она признает эту политику для настоящего времени единственно правильной. Да, это верно. В настоящее время нет ни одного коммуниста, который бы отрицал правильность этой политики партии. Но, товарищи, не должны же мы забывать того, что в нашей партии есть коммунисты, которые признают необходимость нэпа, признают необходимость смычки с середняком, признают на словах необходимость ленинского курса политики нашей партии, но остаются вместе с Лариным, которые, признавая все это, искажают политику нашей партии. Есть ли в нашей политике «ларинская» опасность, т.-е. «левое» искривление нашей политики в деревне? Есть! Я не имею здесь документов, но я могу указать на доклад тов. Каменева, который говорил об опасности ларинского искажения нашей политики в духе забвения значения середняка. Мы не можем отрицать факта, который имеется налицо, который записан в постановлении ЦК, который истолковывается любым ответственным коммунистом, любым членом Центрального Комитета. А сейчас тов. Каменев удивленно спрашивает, как же это так, говорят и обвиняют кого-то в непонимании роли середняка в нашей стране и в наших условиях?

Мне кажется, что надо отдать себе ясный отчет, что при всем том, что на словах можно принимать политику нэпа, что на словах можно признавать политику смычки с середняком, можно по-ларински, косясь на левое ухо или на левый глаз, искажать, коверкать эту ленинскую политику. А коверкание и искажение этой политики есть подрыв диктатуры пролетариата, это есть разрыв смычки между пролетариатом с крестьянством, и это указано в резолюциях пленумов ЦК, в том числе последнего октябрьского пленума ЦК.

У нас есть две опасности искажения политики. У нас есть опасность искажать политику, не замечая расслоения в деревне, не замечая или забывая о кулацкой опасности в нашей стране. Кто отрицает эту опасность? Есть ли такие люди? Есть Богушевский, который отрицает этот взгляд, есть отдельные товарищи в роде Богушевского, которые искажают эту политику. Центральный Комитет решительно борется против этой политики, решительно отвергает этот уклон и ясно формулирует свое отношение к этому уклону. Но когда у нас бывают такие собрания, такие конференции, когда говорят только об одном уклоне Богушевского, когда главный враг партии, главный враг рабочего класса, это—Богушевский, то я думаю, что это есть перегиб политики, и такое «левое» искажение и искривление ленинской политики, которое неприемлемо для партии, чревато опасностями. И это искажение вся партия во главе с Центральным Комитетом должна исправлять. Партия должна показать, что есть два уклона от правильной политики.

Нам дальше говорят: если в настоящее время говорить об основных вопросах нашей политики в деревне, то мы должны подчеркнуть, что нового есть в современной деревне, то тогда нужно подчеркнуть, что у нас усиливаются кулацкие прослойки в деревне, что эти кулацкие прослойки начинают на нас напирать больше, чем это было раньше. Вот в этом будто бы для нас заключается новое. Но если мы так поставим вопрос, то скажите, пожалуйста, кем мы были до настоящего момента, были ли мы до сих пор ленинцами, большевиками-марксистами, членами РКП(б)? Мне кажется, что были. Ни у кого на этот счет сомнений не может быть на московской губернской конференции. Является ли для нас новостью, что начинает складываться и подниматься кулацкая опасность в деревне и начинает усиливаться социально, экономически и политически более зажиточная верхушка в деревне? Является ли это для нас новостью? Нет, не является новостью.

Мы были и до сих пор настолько хорошими марксистами, ленинцами,—не только отдельные товарищи, которые любят себя именовать «стопроцентными» ленинцами,—что ЦК твердо проводил ленинскую политику и великолепно учитывал, что с оживлением нэпа оживляется капитализм, с оживлением капитализма в деревне оживляется кулак, и что необходимо учитывать эту опасность в деревне и учитывать подобную ей опасность в городе при росте частного капитала в настоящее время. Поэтому, товарищи, нельзя так говорить, что мы открыли теперь новое явление—усиление кулацкой опасности. Если теперь для кого-нибудь это есть новое, если кому-нибудь это показалось неожиданным, то не для нашей партии и во всяком случае не для нашего Центрального Комитета партии. Центральный Комитет партии много раньше видел это, много раньше говорил об этом, и вы не найдете ни одного решения Центрального Комитета, касающегося деревни за эти годы, чтобы партия и ее руководящий ленинский штаб—ЦК не учитывали этой опасности. Эта опасность возрастает,—верно. Мы это предвидели, а теперь это видим на фактах. Мы с этим должны считаться, мы должны принимать соответствующие меры, и вот тут, товарищи, начинается вопрос о мере, об оценке этого факта. Если мы в настоящее время будем видеть перед собою во всей нашей деревне одну кулацкую опасность или главным образом кулацкую опасность, то правильно ли мы будем видеть то, что делается в деревне, по-большевистски ли, по-ленински ли относимся мы к нашей крестьянской политике? Я думаю, что, когда здесь тов. Каменев говорил, что факт остается фактом, что 3 проц. кулаков владеют 30 проц. машинок, то из этого сделать тот вывод, который делают отдельные товарищи, что это и есть главный вопрос, вопрос всех вопросов, это еще не значит, что основной вопрос нашей политики в деревне поставлен правильно. Наша политика была и остается политикой смычки с середняком. Мы знаем, что более чем $^9/_{10}$ деревни это есть середняцко-бедняцкая деревня, и мы должны прежде всего, не забывать об этих, более чем $^9/_{10}$ частях деревни, ибо это главная задача, которую мы должны решить, ибо мы должны направить наше главное внимание в эту сторону и найти правильные пути к этой основной массе в деревне, прежде всего через кооперацию, через оживление советов, через укрепление нашей промышленности в городе, как необходимой базы для всей нашей работы. Нам необходимо найти эти основные пути в деревне, борясь с кулацкой опасностью, организовывать бедноту, как главную силу, на которую мы можем опереться для закрепления смычки пролетариата и бедноты с средним крестьянством.

Откуда мы взяли основы этой политики? Очевидно, что эти основы взяты из сочинений и резолюций, написанных Лениным, например, написанных им для VIII с'езда партии. Это та политика, которую проводили Ленин, ЦК и вся партия во все годы нэпа. Вот откуда мы берем основу нашей политики.

Мы хорошо знаем, что в деревне имеется кулацкая опасность, но мы не впадаем от этого в панику, мы учитываем трудности развития страны в условиях нэпа и говорим, что на этом пути мы должны укреплять нашу опору—бедноту в деревне, организовать ее вокруг нас и вместе с тем сплачивать и больше смыкаться со всей основной массой деревни. Мы должны бороться против кулака, против его эксплоататорских стремлений. Это мы делаем и это мы будем делать, пока есть кулак. Поэтому та политика, которую мы ведем в деревне, остается правильной, и эту политику мы будем проводить дальше без качаний и без колебаний в этом основном вопросе.

Некоторые говорят, что не надо забывать кулацкой опасности, что мы на счет этой опасности мало говорим, и эти т.т. подчеркивают необходимость больше говорить об опасности. На это ЦК, который никаких опасностей никогда не замазывал, отвечает: но и преувеличивать опасности, впадать в панику перед опасностями и трудностями борьбы и работы пролетариата в настоящее время мы тоже не должны и не можем. Этого партия не может допустить. Я думаю, что нам нужно добиться того, чтобы у нас не было уклонов ни в ту, ни в другую сторону, ни в сторону Ларина, ни в сторону Богушевского.

Я напомню вам, как было дело осенью 1923 года, во время тогдашней оппозиции. На что больше всего напирала оппозиция осенью 1923 года? Она тогда тоже указывала на опасности нашего развития, говоря, что ЦК не видит опасностей, которые есть. Оппозиция указывала на ряд кризисов, которые-де ЦК не видел: кризис хозяйственный, кризис кредитный, кризис торговый, кризис финансовый, и главное обвинение против ЦК заключалось в том, что политика, собственно, у ЦК более или менее ничего, но опасности ЦК не видит, не борется с опасностями и не принимает мер против опасностей. Тогда «спасители» партии указывали на всякие опасности. Что же оказалось, кто был прав? «Спасители» ли партии, которые впадали в панику перед опасностями 1923 года и перед трудностями нашей работы два года тому назад? Не доказали ли оппозиционеры 1923 года своих шатаний и неверия в силы пролетарской революции? Это было много раз рассказано достаточно убедительно и об этом сейчас говорить вряд ли нужно.

Дальше говорят, что линия-то партии в общем правильная, но недавно на октябрьском пленуме ЦК было принято новое постановление, которое сочли нужным прибавить к прежним решениям, а именно постановление, касающееся бедноты, с указанием новых задач в деле организации бедноты.

Являлось ли новостью для нас дело организации бедноты? Когда было, чтобы наша партия большевиков не ставила себе эту задачу? Когда было так, чтобы партия не признавала опорой партии в деревне бедняцкие слои, являлось ли это теперь новостью для партии? Я думаю, что утверждать это было бы искажением истории любого периода развития нашей партии и в том числе последних лет и последних месяцев работы ЦК нашей партии. Это было бы так, если бы мы заявили, что вот мы приняли решение 14-й партконференции, но забыли бедноту. Никогда этого не могло быть, потому что решения 14-й партконференции были приняты очень обдуманно, с учетом интересов бедноты, и никому не удастся противопоставить эти решения, столкнуть лбами решения партии о политике в деревне. Надо сказать, что основные решения партии в области крестьянской политики зафиксированы в решениях 14-й партконференции, и это было подтверждено решениями октябрьского пленума ЦК. Если найдутся такие любители противопоставлять эти решения и по-ларински будут пытаться столкнуть партию с правильного пути, то это им не удастся, потому что партией приняты решения очень сознательно, и 14-я партконференция практически дала твердые указания, по какому пути должна развиваться наша работа в теперешних условиях в деле организации бедноты. Эта последняя задача—постоянная задача партии всегда ею подчеркивалась, и только в теперешних условиях наша партия будет продолжать последовательно проводить эту политику в жизнь, и потому противопоставлять ее решения одно другому никому не удастся.

Наконец, я остановлюсь на вопросе, который здесь затронул т. Каменев, именно вопрос о том, что им была выдвинута идея о приближении рабочих ближе к производству, и потому он, выдвинувший эту идею, выдвинул еще идею о возможности коллективного участия рабочих в прибылях наших предприятий. Это было выдвинуто в качестве одной из мыслей в дискуссионном порядке, говорил т. Каменев.

Я прежде всего отмечаю, что, высказавши эту мысль, т. Каменев не повторил ее на пленуме ЦК партии, который был через несколько недель после этого, и не предложил обсудить или проголосовать ее. Как-то вышло так, что он высказал мысль месяца 3 тому назад, а потом эта мысль показалась ему неподходящей или несвоевременной, но во всяком случае через несколько недель на пленуме ЦК он эту мысль не предложил обсудить или хотя бы продискуссировать.

Что же получилось в результате после этого? Получилось, что ЦК через короткое время получил ряд запросов о том, как понимать выступление т. Каменева об участии рабочих в прибылях? Эти запросы вызвали особое постановление Политбюро ЦК, что понимать надо так, что мы считаем неприемлемой пропаганду индивидуального участия рабочих в прибылях наших государственных предприятий, а по отношению к коллективному участию рабочих в прибылях госпредприятий признаем только такую его форму, которая уже практикуется два года, как, например, отчисление на жилищное строительство и т. д.

Наше государство—рабочее государство, и поэтому противопоставления рабочих государству мы ни в коем случае принимать не можем. Даже зародыша этой мысли партия допускать не может и не должна. Но вот нам преподносят формулу, что наиболее правильным было бы сказать так: приближать рабочий класс к нашему государству еще ближе. Позвольте, однако, сказать, что такая формула вряд ли отвечает тому, что признает партия. Как это так? Мы должны поставить перед собой задачу приближать рабочих к нашему государству, а государство-то наше какое,—чье оно? Не рабочих, что ли? Государство ли пролетариата разве? Является ли наше государство диктатурой пролетариата или нет? Как же можно рабочих приближать к государству, т.-е. самих же рабочих приближать к рабочему классу, стоящему у власти и управляющему государством? Вот почему на такую формулировку—«приближать рабочих к государству» вряд ли можно согласиться, ибо она довольно двусмысленно толкует важнейший вопрос о социальной природе нашего государства. Правильно это или нет? Нет. Это было бы щелкой, это было бы открытой форточкой для иного, чуждого нам понимания пролетарского государства. Это было бы неправильной оценкой государства, это было бы противопоставлением рабочих своему государству. По этому пути не может партия итти. Ясно и определенно нужно сказать, что у нас—рабочее государство, у нас диктатура пролетариата, у нас пролетариат строит социализм и управляет советской страной. Мы должны, кроме того, привлекать крестьянские массы во все советское строительство и воспитывать их во всех органах государства,—вот что является нашей важнейшей задачей.

И вот почему, товарищи, когда мы теперь говорим, что нужно было Центральному Комитету внести в этот вопрос ясность, мы говорим об очень серьезном вопросе. Если бы в нашей среде, среди коммунистов появились сомнения по этому вопросу, если бы вопрос был поставлен таким образом, в смысле противопоставления рабочих советскому государству, что же осталось бы от политики партии, что же осталось бы от основных ленинских взглядов на нашу пролетарскую революцию? Это повело бы нас по такому пути, который бы привел к отказу от основной линии партии. Это бы внесло неясность и помогло бы тем, кто работает против рабочего государства, кто старается исказить нашу политику, кто хочет действительно поражения партии. Это значило бы толкать партию с ее ленинского пути на путь противопоставления рабочего класса своему государству. Этот вопрос не может считаться второстепенным вопросом для нас. Я позволю себе привести еще одну цитату из единственного документа, которым я сейчас пользуюсь, для того, чтобы показать, что этот вопрос в высшей степени важен для нашей партии. В тех же самых тезисах тов. Бухарина по вопросу о работе комсомола, говорится следующее, относящееся к этому вопросу: «Необходима решительная борьба против **пессимизма и ликвидаторского безверия в социалистические пути нашего развития** (что льет воду на мельницу меньшевиков и эсеров), борьба, которая делается настоятельной именно теперь». За что голосовали все члены Политбюро ЦК. Я думаю, что эти тезисы проголосовали не напрасно и в частности не напрасно приняли вот это место. Нам нужно бороться против всякого пессимизма, против ликвидаторского безверия, против пораженческих настроений в нашей партии и в нашей революции. В этом партия будет, несомненно, единодушна, и на этой основе, на испытанной основе ленинизма партия даст ясную и твердую линию на своем XIV партийном с'езде. (Бурные аплодисменты).

Речь тов. Булина.

— Перед ЦК стояли и сейчас стоят большие трудности, о которых говорил т. Рыков. Тем более обязаны все организации теснее сплотиться вокруг своего ЦК. Все наши районные конференции и губернская конференция проходили и проходят под знаком этого сплочения. Такого безоговорочного сплочения вокруг ЦК нет в одной из больших передовых организаций—ленинградской. Мы это знаем, потому что читали не только резолюции, но и другие материалы ленинградской конференции. Своими выступлениями некоторые товарищи из ленинградской организации вносят рознь в ряды партии.

На районных ленинградских конференциях некоторые товарищи говорили что невозможно неудобно все время хвалить себя, надо указать на ошибки ленинградского губкома, допущенные ЦК. Один из товарищей, выступивший с такого рода заявлением,—на завтра же получил путевку из Ленинграда. Достойно ли это ленинградской организации, есть ли это воспитание ленинградских рабочих, такое воспитание, к которому они привыкли за долгие годы революционной борьбы?

Есть ли это здоровое воспитание партийной организации? Конечно, нет. Наша конференция должна указать, что ленинградский пролетариат остается по-прежнему здоровым передовым отрядом пролетариата. Задача партии—обеспечить ему правильное ленинское руководство.

Речь тов. Козлова.

— Сейчас встает вопрос об организации бедноты, выдвинутый октябрьским пленумом ЦК партии. Здесь перед нами стоят большие трудности. К организации бедноты надо подходить чрезвычайно умело. Нужно поставить дело таким образом, чтобы середняцкая часть вместе с бедняцкой действовала заодно, чтобы между этими основными двумя группами не было вражды. Наша помощь должна выразиться в организации бедноты в машинные товарищества, в колхозы. Однако, помощь эта не должна быть филантропической. Те средства, которые мы даем бедноте, должны быть возвращены государству после того, как она встанет на ноги.

Теперь о культурной работе среди рабочего класса и о жилищах. У нас, в Ореховском уезде, нет даже приличного клуба, несмотря на значительное количество пролетариата. С жилищным вопросом—тоже плохо. У нас помещается, примерно, 2—3 тысячи человек в одной казарме, при чем в одной комнате 5—6 семей. Здесь перед партией и перед Центральным Комитетом партии встает задача улучшения жилищных условий.

Наконец, относительно просчета в цифрах. Мы должны сказать, что в будущем, когда мы будем строить наши планы, нам нужно будет подходить более осторожно, чтобы не делать таких ошибок.

Речь тов. Опасова.

—Одним из основных лозунгов нашего МК и ЦК было не количество, а качество наших партийных организаций. Задачу, которую выдвигают некоторые ленинградские товарищи,—задачу вовлечения в нашу партию 50—60 проц. промышленных рабочих, я считаю неправильной.

Некоторые товарищи поднимали вопрос об участии рабочих в прибылях. Каждый член партии имеет право так или иначе реагировать на этот вопрос, признавать его правильным или неправильным. Часть выступавших здесь товарищей говорили, что это положение неправильно. Я тоже думаю, что это ошибочный взгляд. Постановление ЦК партии об отчислении определенного процента из прибылей в фонд улучшения быта рабочих безусловно правильно.

У нас до сих пор нет такого партийного журнала, который рассчитан на массового читателя. Одной из ближайших задач должно быть создание действительно массового партийного журнала. Таким путем мы сумеем поднять качество партийной массы и изжить те ошибочные взгляды, которые имеются у тех или иных организаций.

Речь тов. Крупской.

— Товарищи, болезнь мне мешает следить внимательно за прениями. Я бы хотела сделать только несколько замечаний по поводу тона, в котором ведутся прения. Тов. Ломов призывал сплотиться вокруг Центрального Комитета. Создалось такое впечатление, точно тут на конференции или где-нибудь имеются товарищи, которые целиком не присоединяются к лозунгу об'единения вокруг ЦК. Поэтому выступление тов. Ломова по этому поводу было неправильно. Нельзя считать, что по этой линии шли между кем-нибудь споры. Также неправильно говорили некоторые товарищи о том, что у многих наших товарищей есть какие-то панические настроения. О том, что была паника перед кулаком, что создаются какие-то ликвидаторские настроения в партии, что есть недооценка, непонимание того, что мы идем к социализму и идем быстрыми шагами. Споры шли совсем по другой линии. Говорилось, что решение повернуться «лицом к деревне» совершенно правильно. Но его надо расшифровать. Говорилось, что единственно правильный курс—это курс на то, чтобы в деревне не было ни середняка, ни бедняка, ни кулака. Мы держим курс на борьбу с эксплоатацией и на борьбу с нищетой. Ни один товарищ, присутствующий на этой конференции, не сможет сказать, что это не ленинская линия, что Ильич не выдвигал постоянной необходимости борьбы с нищетой, борьбы с эксплоатацией. В своем письме к Преображенскому он писал: «Надо нам внимательно относиться к тому, чтобы, развивая производительные силы деревни, уметь перегнуть эксплоататорские стремления кулака и зажиточного». Это цитата не дословная, но я могу ручаться за смысл этой цитаты.

Я и те товарищи, которые держатся такой же точки зрения, говорили, что, обращаясь лицом к деревне, мы не должны давать повода говорить, что поворот «лицом к деревне»—это есть поворот к кулачеству. Мы говорили, что надо выявить ту линию, которая заключается в том, что мы боремся в деревне со всякой эксплоатацией не старыми методами. Мне говорили товарищи из одной военной школы, что надо просто арестовать кулаков, и мне пришлось доказывать, что этот способ не имеет сейчас никакого смысла и почему теперь надо применять совершенно другие способы.

Наши споры велись в такой плоскости. Когда мы говорим о необходимости организации, например, батрачества, то не надо в то же время стеснять развитие производительных сил. Тут надо найти правильную меру. Эти споры, в общем, не имеют целью преуменьшение авторитета ЦК, не об этом шел спор, а о том, что надо открыто, обоснованно проводить меры, которые показали бы, что мы умеем ограничивать эксплоататорские тенденции кулака и тяги зажиточного середняка. Надо было показать, что мы не отвернулись от бедноты и что во всей нашей государственной работе мы всегда держим курс на то, чтобы никакой бедноты в деревне не было. И я не знаю, какой это особенный уклон, какая это паника перед кулаком, если говорить, что надо перегибать эксплоататорские стремления кулака так, чтобы не мешать развитию производительных сил, и надо помогать бедноте.

Тут товарищи говорили еще о ленинградской дискуссии. У меня нет никаких решительно документов относительно того, что там происходило, как велась там партийная конференция,—правильно или неправильно. Я слышала только от одного товарища, приезжавшего по делам политпросвета, рассказ о том, как товарищ Зиновьев резко остановил одного из выступавших с указанием на то, что в таком тоне нельзя вести прения. Больше я ничего не знаю. Но я думаю, что в такой атмосфере, когда говорят о том, чего не ведает никто, когда говорят о панике перед кулаком, и т. д., может случиться, что в том или другом районе кто-нибудь из молодых или чересчур горячих товарищей что-нибудь ляпнет. Ведь и у нас в Москве то же самое встречалось. Тов. Бубнов на краснопресненской конференции, выступая от имени ЦК, сказал то, под чем ни один другой член ЦК, вероятно, не подпишется. Он привел цитату из Кретова, который так рисует центральную фигуру—середняка. Кретов говорит, что середняк, по мере надобности, блокируется то с кулаком, то с бедняком. С бедняком он идет против кулака, с кулаком—против бедняка. Эта центральная фигура—середняк, экономически держит в своих руках бедняка, и поэтому бедняк и пикнуть не смеет против середняка. Такова цитата из Кретова. Я не собиралась выступать и поэтому не захватила с собой протокола краснопресненской конференции. Вы можете, вероятно, с ним познакомиться. Тов. Бубнов сказал: вот куда мы идем. Я думаю, что ни один член ЦК с этим не согласится, потому что мы идем вовсе не туда а идем к тому, чтобы не было ни эксплоататоров в деревне, ни нищего, который не может вести своего хозяйства. Мы идем к социализму, мы идем по пути кооперирования, и потому, что мы идем по этому пути, мы должны принимать меры против всего того, что этому мешает. А вы, товарищи, не можете не согласиться с тем, что нищета в деревне мешает кооперированию, что эксплоатация со стороны кулака мешает кооперированию в том духе, в каком надо, т.-е. кооперированию, которое ведет к социализму. Вот о чем шла речь.

Говорят,—я вчера, к сожалению, не была здесь во время речи тов. Бухарина,—говорят, что он развивал план Владимира Ильича. В этом вопросе мы с тов. Бухариным не совсем согласны. В частных разговорах я Бухарину не раз говорила о том, что отношение Владимира Ильича к кооперации, оценка роли кооперации высказывалась не только в его последней статье о кооперации, но и в предыдущих статьях. Очень ярко выявлена она в статье о продналоге. Я сейчас не буду останавливаться на этом вопросе; вопрос этот очень большой. Но, товарищи, если вы хотите действительно итти по пути ленинизма, то вы должны сами проверять каждую цитату, не верить на слово, а поступать так, как поступал Владимир Ильич, самому добросовестно проверять каждое слово и составить свое собственное мнение. Я думаю, что это совершенно необходимо. Мы все твердо хотим единства партии, мы хотим здоровой атмосферы и потому мы должны действовать так, как советовал Владимир Ильич. Когда возникает какое-нибудь разногласие, надо с громадной добросовестностью посмотреть, точно установить, кто что говорит, выяснить до конца вопрос и до конца разобраться. Речь шла о том, что надо принять более решительные меры для того, чтобы те декреты, которые мы издаем, действительно проводились правильно в жизнь так, как мы этого хотим, чтобы, идя в одну комнату, мы не попадали в другую, как с нами иногда это случается.

Та или иная ошибка у того или иного члена ЦК может быть выправлена. На то и коллектив, на то и орган, выбираемый и проверяемый партией, чтобы итти по правильному пути. Поэтому я думаю, что надо совсем в другом тоне вести те прения, которые ведутся: какая организация лучше—питерская или московская. Разве целесообразно ошибку того или другого, ляпнувшего что-нибудь товарища приписывать всей организации? Ведь вы знаете, что в разгаре дискуссии это всегда бывает. Надо брать то, что характерно, что показательно. Я думаю, что надо и в данном случае со всей серьезностью отнестись к делу.

Сейчас деревня проявляет большую активность. Это плюс, но в то же время мелкобуржуазное влияние начинает пробиваться в различные щели, и надо с ним вести особую борьбу. Когда мне рассказывают товарищи из комсомола, что у них в кружках развивают такие теории, что два социализма будет, один социализм—по Марксу—в городе—это на основе крупной промышленности, а другой социализм по Ленину—в деревне—это кооперативный социализм, и эти два социализма будут между собою договариваться. Конечно, против такой чепухи, которая на первый раз может показаться просто смешной, но которая в себе, несомненно, известное мелкобуржуазное зерно содержит, если мы все дружно не будем против этого бороться, то мы можем упустить многое. И сейчас я думаю, что, когда мы высказываемся, то нам надо быть сугубо осторожными в каждом своем слове, именно в силу такой активности в деревне, где могут истолковываться отдельные неудачные слова о кулаке, середняке и бедняке совершенно превратно, а нам надо крепить нашу партию и усилить влияние на деревню, со стороны растущего, собирающего свои силы пролетариата. (Аплодисменты).

Речь тов. Мягкого.

— Я думаю, что среди конферентов не найдется ни одного человека, который, уйдя вчера с заседания, не продумал бы, как именно рекомендует тов. Крупская, те впечатления, которые он получил от вчерашних прений. После вчерашнего заседания, в общежитиях, там, где помещаются делегаты, долго шли самые напряженные рассуждения на тот счет, чтобы оставить прежде всего железное ленинское единство в партии. По поводу разногласий никто не сделал того вывода, что дело обстоит очень опасно.

Тов. Бухарин своим выступлением принес огромную пользу партии тем, что он вскрыл все оттенки, все настроения, вскрыл вопрос о том, как толкуют госкапитализм. Но т. Бухарин не говорил о том, что в неправильных взглядах повинны некоторые члены ЦК.

Затем шли разговоры о панике перед кулацкой опасностью. Такие настроения имеются.

Все выступавшие здесь, в том числе тт. Каменев и Бухарин, говорили, что у нас на будущее имеется определенная твердая ленинская линия, что 14-й с'езд эту линию даст в своих резолюциях. Это очень хорошо, и я думаю, что у нас больших споров не будет, так как для них нет серьезных оснований.

Я думаю, что у нас имеются все основания утверждать, что линия ЦК партии была на 100 проц. правильной, потому что мы имеем общехозяйственный под'ем, у нас имеются успехи в области сельского хозяйства, в области промышленности, в области организации рабочего класса и в области подтягивания отсталых крестьянских масс.

Речь тов. Григорьевой.

— Здесь т. Крупская сказала, что нам нужно доказать бедняку, что мы бедняка не забываем. Мы должны доказать это таким образом, чтобы работать над организацией бедняка сплоченно. Мы должны здесь решить, как справиться с опасностями. Для того, чтобы бороться с опасностями, мы должны дать самые лучшие силы в деревню, чтобы они не только выступали там и говорили пятое, десятое, а чтобы они поставили здоровую работу в деревне.

Что касается количественного состава нашей партии, то я думаю, что верно считает наша московская организация и ЦК, что нам нужно укрепить основные кадры нашей партии. У нас на районной конференции Баумановского района ребята говорили о хвостизме, и я думаю, что и среди наших членов партии есть ребята, которые стараются выдвинуться и идут по течению. Необходимо обработать сначала ленинский призыв. Мы должны говорить откровенно среди своих партийцев. У нас на ф-ке было 80 членов партии до 21 января, а после 21 января ячейка выросла до 350 человек. Это все рабочие от станка. Но мы еще не сумели переварить эту большую массу, и потому нам сейчас нечего задумываться над тем, чтобы еще завербовать 3.000, а нужно дать хорошее воспитание тем товарищам, которые у нас есть. А потом мы будем вербовать дальше.

Теперь относительно участия в прибылях на фабриках. Нам сейчас об этом нужно ясно сговориться. Когда вчера кто-то из тт. говорил о прибылях, то я подумала, что на ф-ке Москвошвей, например, нет никакой прибыли. Что же получат рабочие этой фабрики? Нельзя такую рознь вносить в рабочую среду. Сейчас такое неравноправие делать нельзя. И поэтому я думаю, что предложение о том, чтобы рабочие участвовали в прибылях, неправильно.

Речь тов. Угланова.

— Я начну с коренного вопроса в докладе т. Рыкова, с вопроса о сделанных просчетах в хозяйственных планах нынешнего года. И тов. Рыков и тов. Каменев уже указывали нам на то, что эти просчеты в общем и целом каких-либо коренных изменений с точки зрения нашего хозяйственного развития внести не могут. Но все же эти просчеты создали нам серьезное затруднение. На такие вещи партии следует обратить внимание, и вполне правильно сделал это тов. Рыков, как ответственный представитель ЦК. Я думаю, что и XIV с'езд нашей партии на это обратит внимание. Для того, чтобы предотвратить партию, руководящую и управляющую государством, для того, чтобы предотвратить рабочий класс от таких ухабов, нужно будет на будущее время так организовать дело руководства государственным аппаратом, дело поверки и исполнения советскими органами директив, которые дает партия,—чтобы у нас больше таких ухабов не было.

Ссылаясь на Владимира Ильича, иногда очень любят говорить: «Крепче держи руль на советском корабле». Мы говорим: да, то, что В. И. говорил о госаппарате, об его из'янах, об этом нужно помнить и об этом нужно говорить, но больше всего нужно делать по части улучшения советского аппарата. Иногда бывает так, что когда ЦК обеими руками берет и начинает поворачивать этот руль и советский аппарат, то кое у кого мурашки по телу бегают.

Мы считаем, что сотни тысяч чиновников, сидящих в советском аппарате, еще мало культурных, оставшихся нам от капиталистического хозяйства, как старые кирпичи, оставшиеся от капитализма, которые мы должны использовать и которые вносят в государственный аппарат известные элементы перерождения. На данной стадии развития они большой опасности перерождения нам не несут. Гораздо больше опасности, когда мы в деле руководства и планирования хозяйства делаем промахи. Вот почему сейчас больше, чем когда бы то ни было, в нашей партийной работе приобретает значение вопрос руководства и организации дела нашего хозяйства. $^9/_{10}$ политики партии должно быть уделено вопросам хозяйства. Будут они решены—будет решена проблема улучшения материального положения рабочего класса, будет разрешена и проблема существующей еще и сейчас эксплоатации в деревне, о которой здесь говорила Надежда Константиновна. Только через организацию планового хозяйства можно сломить целый ряд трудностей, которые стоят на путях организации социалистического хозяйства. Я думаю, что одной из ближайших задач партии будет вопрос об организации поверки, организации контроля по части выполнения директив партии, какие она дает нашим хозяйственным органам.

Второй вопрос, это—споры о крестьянстве, споры о госкапитализме. На пленуме МК 5 сентября ряд членов МК выступал по докладу т. Каменева и говорил по вопросу о крестьянстве, о том, что некоторые товарищи неправильно представляют пути развития нашего хозяйства, неправильно оценивают силы различных социальных групп крестьянства—бедняков, середняков и кулаков.

Я хочу проиллюстрировать вам, что говорил тов. Каменев в мае на III Всесоюзном С'езде Советов по вопросу о мероприятиях, направленных на укрепление крестьянского хозяйства. В стенографическом отчете III С'езда Советов Союза ССР, на 341 странице читаем: «Да, мы отказываемся считать кулаком того крестьянина, который, пользуясь советской властью, пользуясь советским кредитом, пользуясь советской кооперацией, улучшает свое хозяйство, поднимает его технический уровень, приобретает новые машины в кредит у советской промышленности. Мы были бы безумцами, если бы крестьянина, пользующегося советской властью, пользующегося органами советской власти, пользующегося советским кредитом и советскими формами об'единения для поднятия своего хозяйства, стали бы считать кулаком». Дальше высказываются предположения, как это дело нужно ставить, через сколько времени результаты решений 14-й партконференции дадут себя знать. Далее читаем: «Я думаю, понадобится меньше 3 лет, чтобы убедиться, что эти мероприятия, рассчитанные на поднятие крестьянского хозяйства, несмотря на то, что ими воспользуется и верхушечная буржуазная часть, будут целиком оправданы и укрепят союз рабочих и крестьян». И на вопрос, как же вы, т.т. рабочие и крестьяне, представляющие на с'езде два основных класса, какой вы хотите видеть деревню, был дан ответ: «Такой ли хозяин нам нужен с точки зрения рабочего класса, с точки зрения развития промышленности, который сидит на старой дедовской трехполке и жжет лучину? Или же нужна новая деревня, которая будет все время увеличивать и увеличивать потребление железа, потребление ситца, потребление керосина, потребление газет, потребление книги? Нужен ли хозяин, который будет повышать уровень своего хозяйства, применять новые методы к усовершенствованию этого хозяйства, который будет больше заботиться и о себе, и о своей семье, и о своих детях, который будет понимать выгодность электрификации и будет находиться в таком состоянии, что электрификация и машинизация сельского хозяйства будут для него не сказкой, а реально осуществимым делом?»

На этот вопрос каждый сознательный пролетарий ответит: **«Да, нам нужна новая деревня, деревня развивающаяся, деревня богатеющая, деревня, которая имеет возможность накапливать средства для увеличения своего хозяйства, и нам нужен новый хозяин».**

И дальше: «Мы тут видим совпадение целиком и полностью интересов крестьянства, стремящегося выйти на широкую дорогу нового хозяйничания и интересов социалистической промышленности, которая должна основываться не на крестьянстве нищающем, а на крестьянстве, богатеющем, которое не может допустить, чтобы при том темпе развития промышленности, который мы усвоили, мы вдруг неожиданно наткнулись на стену узости крестьянского рынка, не способного поглотить все продукты, которые все большей и большей массе будет выбрасывать наша социалистическая промышленность».

Вот что говорилось на III С'езде Советов в развитие решений партийной конференции. Общие положения, которые здесь изложены, безусловно правильны. Как вы видите, здесь не боязнь развивающегося и поднимающегося крестьянства, а говорится, что ему нужны машины, что он должен поднимать свое хозяйство, что он должен развиваться в культурном отношении и т. д. Теперь сравним: на с'езде советов—бодрый призыв к рабочим и крестьянам,—нужно поднимать крестьянское хозяйство, а на сентябрьском пленуме, через 4 месяца, (не знаю, насколько начали реализоваться майские решения с'езда советов и насколько русский мужик сумел ими воспользоваться, потому что он запахал раньше, чем мы приняли решение) после благоприятного урожая, когда крестьянское хозяйство начинает подниматься, мы имеем другую характеристику путей развития и состояния крестьянского хозяйства. Все присутствовавшие на этом пленуме, в количестве свыше 200 чел., ответили и подвергли критике неправильность характеристики крестьянского хозяйства, данную в «Большевике», в статье тов. Голендо, разделяемой некоторыми товарищами. Там кулацкая группа была связана и она проходила под формулой зажиточного крестьянина, и получалось представление, что у нас 14 проц. кулаков, что совершенно неправильно. Но при такой характеристике выпадает центральная фигура нашей деревни, союзник рабочего класса—крестьянин-середняк и подменяется одной богатеющей группой зажиточного крестьянина.

В мае месяце на III С'езде Советов тов. Каменев говорил: «В целях выполнения кооперацией своей основной задачи, кооперативным об'единениям середняцких

в беднейших слоев крестьянство и в дальнейшем должны быть обеспечены материальная помощь и поддержка со стороны советского государства. Возлагаемые на кооперацию государственные задания должны быть проводимы не в порядке администрирования, а в порядке согласования с оказываемой государством финансово-экономической поддержкой».

Если кто-нибудь думает, что ЦК вспомнил о бедноте только на октябрьском пленуме, то на основании приведенной цитаты вы видите, что это неверно, ибо в чем советом оформлялись решения, принятые на апрельском пленуме ЦК и на XIV партконференции о помощи бедноте. Вы видите, какая тут разница на протяжении 4 месяцев. В апреле был призыв ко всему рабочему классу и крестьянству не бояться кулака, понимание роли кооперации, как столбовой дороги к социализму, а через некоторое время, когда ещё нельзя было видеть—начали ли реализоваться наши решения, не когда в результате общего развития хозяйства крестьянское хозяйство стало подниматься, сейчас основная фигура нашего крестьянства середняк, испугались того, что у некоторой части населения скопился хлеб, потеряли перспективу социалистического строительства. Но разве нам, руководителям и организаторам пролетарского государства, разве нам нужно только анализировать трудности? Нет, Маркс нас учил не этому, он нас учил перестраивать мир, а область анализа предоставил философам, и Владимир Ильич нас всегда учил этому же. Поэтому этим товарищам следовало бы не настаивать на тех ошибках, которые были допущены ими нынче осенью, и гораздо было бы лучше, если бы они признали допущенные ими ошибки. Мы, конечно, уверены, что большевики такой закал, что через известный промежуток времени, когда история и ход развития им покажут, что они ошибались, признают свои ошибки, я глубоко в этом уверен. (Аплодисменты).

Об участии в прибылях я говорить не буду, большинство т.т., представителей фабрик и заводов, об этом сказали, они отразили те трудности, которые у нас в этом году связались с политикой заработной платы и с делом ее осуществления. Эти затруднения были благодаря тому, что у нас кое-что нынче слишком много нахвастали—и Госплан и отдельные руководители хозяйства о политике заработной платы, которую хотели быстро повышать. С этой точки зрения формулировка т. Каменева о доменных размерах и об участии в прибылях является неосторожной, и она создала для нас затруднения. С этой точки зрения мы и говорим, что когда мы видим, что у нас на пути хозяйственного развития есть трудности, то в меньшей мере неосторожно фактическому организатору хозяйства выдвигать такое положение, которое явно неосуществимо. Вот против этого, товарищи, и только против этого мы больше всего и возражаем.

В нескольких словах остановлюсь на замечаниях, сделанных Надеждой Константиновной. Надежда Константиновна говорила, что мы не должны давать повода кулакам говорить, что мы поворачиваемся к кулакам. Я не знаю, если это ссылка на неправильный лозунг: «обогащайтесь», который был дан тов. Бухариным, от которого он отказался, то этот лозунг не поддерживался и не поддерживается Центральным Комитетом нашей партии. Сразу же, как только тов. Бухарин сказал, его на другой же день поправили. ЦК партии поправил Бухарина, и после обмена мнений Бухарин признался, что это неправильно. Политикой руководит и жизнью направляет на союз между двумя классами ЦК, который целиком и ответственен за то, как мы смотрим на деревню и на кого мы смотрим. Я должен сказать, что все действия, все решения ЦК нашей партии ни в какой мере не указывают на то, что мы смотрим на кулака. Здесь, несомненно, у Надежды Константиновны имеется перегиб в сторону литературно-теоретических споров с тов. Бухариным. Этот перегиб у нее переносится и на политику ЦК. Если бы это было только единоличное мнение Надежды Константиновны, то у нее, наверное, перегиба на ЦК не случилось бы, но поскольку Надежда Константиновна, насколько я понял из ее речи, солидаризуется с существующими оппозиционными мнениями в линии ЦК, поскольку из этого выходит, что об'ективным ходом вещей у нее получаются разногласия во взглядах на нашу работу в деревне с ЦК партии.

За последнее время некоторые товарищи пытаются подорвать авторитет «Правды». Я спрашиваю: поскольку «Правда» центральный орган нашей партии и ЦК партии целиком ответственен за «Правду», через кого же партия должна вырабатывать свое мнение, если не через центральный орган—«Правду»? Если у нас не будет пункта, где должно концентрироваться мнение всей партии, если у нас не будет руководящего органа, объединяющего политически и идейно нашу партию и рабочий класс, то где же должно концентрироваться наше мнение, где оно должно вырабатываться?

Я думаю, что вопросы у нас сейчас поставлены с достаточной четкостью. Я думаю, что того волнения, которое переживали партия и рабочий класс в 1923 году, у нас сейчас быть не может. Многих товарищей интересует, не выльются ли бы какой-либо дискуссии из тех теоретических споров, которые имеют у нас место на конференциях и которые имеют место в кругах отдельных ленинградских товарищей с ЦК. Я глубочайше уверен, товарищи, что дискуссии, подобной дискуссии 1923 года, в нашей партии произойти не может. (Аплодисменты). И вот почему не может. Дело-то ведь идет по восходящей кверху, хозяйство растет, укрепляется, материальное благосостояние крепнет, связи партии с массами усилились, наше влияние на деревню политическое, организационное и хозяйственное из года в год медленно, неуклонно усиливается. Это исключает возможность большего содрогания, но это не исключает возможности отдельных теоретических споров. Они будут. И партия на своем с'езде их изживет: можно с полной уверенностью сказать, что никакой лихорадки не произойдет.

Другое дело было в 1923 году. В результате чего тогда произошла грандиозная лихорадка? В результате того, что в области экономической жизни страны мы подошли к большим прорывам, которые стали на нашем пути, т.-е. к кризису сбыта в результате неприемлемых промышленных цен для крестьянского рынка. Само собой понятно, что это не преминуло сразу отразиться на настроениях рабочего класса. Отлив международной революции, неудача германской пролетарской революции, само собой понятно, привели в движение умы в рядах пролетариата, и в первую голову в рядах нашей партии. По основным вопросам партия доказала меньшинству, что она права, меньшинство испугалось трудности. Партия по-большевистски продискуссировала эти вопросы, организовалась и за два года почти изжила все те взгляды, которые имели место в партии в 1923 году.

Может ли это быть сейчас? Этого, товарищи, сейчас быть не может, потому что почвы для этого нет. Отдельные теоретические расхождения отдельных руководящих товарищей с ЦК не связаны глубокими корнями с тем, что сейчас происходит в массах, и они, само собой понятно, вызвать дискуссию не могут.

Что касается наших ленинградских товарищей, наших соседей и моих земляков, то я думаю, что тут дело обойдется так,—в чем я глубоко уверен,—что как только пройдет с'езд нашей партии, наши передовые товарищи, питерские рабочие-коммунисты, со свойственной им железной волей поправят целый ряд уклонов, какие имеются у отдельной группы ленинградских вождей. (Бурные аплодисменты).

Речь тов. Платонова.

— Я остановлюсь на крестьянском вопросе. Что мы сделали в отношении проведения в жизнь лозунга «лицом к деревне». Многое сделали, но еще не все. Наша деревня идет вперед, но она все еще является очень отсталой. Особенно мы должны усилить работу по воспитанию крестьянства. Если бы крестьянству во-время было об'яснено, что хлебозаготовки играют для него большую роль, что ему крестьянству же выгодно дать хлеб как можно раньше и по не особенно дорогой цене, то несомненно крестьянин нас понял бы и пошел бы за нами.

Крестьян волнует вопрос о лесах местного значения. В Московской губ. 50 проц. лесов было передано крестьянам. Посмотрим, что делается не в Московской губернии. Вы знаете, что эти леса там почти беспризорные, что их варварски истребляют. Если это так будет продолжаться, то мы дойдем до того, что в северных губерниях не будет ни одного полена—на это надо обратить внимание. Надо поставить дело так, чтобы крестьяне сами относились к лесам бережно. Все это мелочи, но я должен отметить, что эти мелочи играют большое значение в крестьянском вопросе.

Следующий вопрос—это вопрос о крестьянском здравоохранении. В деревнях имеется целый ряд больниц, но что они из себя представляют! Крестьяне зачастую не желают их признавать и советуют друг другу ходить к какой-нибудь бабушке. В этой области нам надо поработать.

По вопросу о промышленности я хочу сказать следующее: Москож, например, на 92 проц. готовит дамскую обувь для наших прекрасных барышень и только 8 проц. для крестьянского рынка. А на крестьянском рынке нет сапог. Это должно быть немедленно изжито.

Речь тов. Зуева.

([illegible]).

— Мы должны отметить, что ЦК нашей партии проделал большую работу. Мы, деревенские работники, с особенным удовлетворением отмечаем, что в текущем году решения XIII с'езда партии выполнены. Работа, которая была проделана ЦК по отношению к крестьянству, является чрезвычайно важной.

По положение деревенских работников еще очень тяжелое. Активность крестьянства растет, но эту активность до сего времени не сумели полностью охватить. Наши ячейки зачастую отстают от роста активности крестьянства.

Помощь деревенским организациям должна быть в текущем году еще более усилена. Нужно больше работников посылать в деревню, нужно улучшить материальное положение наших работников.

Мы одобряем деятельность ЦК в области укрепления смычки рабочего класса с крестьянством. Руководство со стороны ЦК было правильное и оно будет одобрено с'ездом.

Речь тов. Федорова.

— Постановления ЦК партии, несомненно, исходили из последних решений XIII с'езда партии и 14-й всесоюзной конференции.

Верна ли линия, взятая нашим ЦК в вопросе о середняке, о союзе бедняка и середняка с рабочим? Несомненно, товарищи, верна. Наш ЦК четко и ясно ставил вопросы. Эти вопросы партия понимала и проводила их в жизнь. Не понимали только те, кто не хотел понимать.

Некоторые тт. ставят вопрос о том, что необходимо вовлечь широчайшие слои рабочих в нашу партию. Я считал бы, что тут нужно задуматься над тем, как переваривают те товарищи из ленинского призыва, которые недавно вошли в нашу партию. Если мы сумели их переварить в коммунистическом котле, тогда нужно подумать о дальнейшем вовлечении широких масс в нашу партию. Но я думаю, что мы еще не совсем их переварили. Я должен сказать, что взгляды некоторых т.т. о вовлечении в нашу партию 50 проц. рабочих—в корне ошибочны. Это не даст нам возможности остаться такой же партией, какой мы были до сих пор; до некоторой степени может захлестнуть нашу партию не-коммунистической волной.

Вопрос о распределении прибылей и об индивидуальном участии в этих прибылях поставлен в корне неправильно. Мы не можем поставить так вопроса, ибо мы живем в крестьянской стране. Этот вопрос только дает возможность в наши партийные ряды. Сейчас, конечно, все имеют представление об этом вопросе. Но этот вопрос дал только еще больше работы нашим организациям, и она и так перегружена.

Речь тов. Баумана.

— Вчерашние прения были для нас весьма ценны и поучительны, так как выступления наших руководящих товарищей пролили свет на целый ряд спорных вопросов. Мне кажется, что из вчерашних прений необходимо выделить три основных момента: 1) вопрос о построении социализма в нашей стране, которая находится в капиталистическом окружении; 2) вопрос о характере нашей экономики и о госкапитализме; 3) вопрос о сохранении классового пролетарского, т.-е. коммунистического, руководства крестьянством и всей страной.

Вопрос о построении социализма в нашей стране волнует теперь не только партийцев, но и всю рабочую массу.

Вы помните, вероятно, прекрасное выражение Владимира Ильича о том, что «социализм—не икона», и что его нужно протаскивать в повседневную жизнь, вы помните неоднократные указания тов. Сталина и решения XIII губернской партийной конференции, которые указывали, что мы вступили в полосу, когда все больше и больше начинаем осязать, как мы своими руками строим социализм.

И вот теперь некоторые товарищи стараются изобразить дело так, что утверждение о возможности построения социализма в одной стране есть «национальная ограниченность». Это явно неверно, потому что СССР является неразрывной частью всей международной пролетарской революции и Союз ССР есть несомненно база и опора для развертывания мировой революции. Противопоставлять в какой-либо мере строительство социализма в нашей стране развертыванию пролетарской мировой революции было бы явно неправильным. Мы по этому вопросу имеем достаточно авторитетное суждение XIV партконференции, которое отмечает опасность двух уклонов: уклона в сторону национальной ограниченности, «наплевательского» отношения к мировой революции и уклона, который заключается в том, что боятся трудностей и считают, что при нашей технической и культурной отсталости в нашей стране невозможно построить социализм. Наша партия считает неправильным такой взгляд. Это есть безверие в силу Октябрьской революции, есть безверие в рабоче-крестьянский союз. Без твердой уверенности в том, что мы социализм строим и построить можем, не может быть достаточной сплоченности и уверенности в работе нашей организации и всей партии.

Второй вопрос. Как оценить теперешний общественно-экономический уклад? Тов. Рыков в своем докладе, совершенно правильно ссылаясь на Вл. Ильича, указал на то, что у нас существует 5 форм общественно-экономического уклада: и патриархальное хозяйство, и мелкотоварное хозяйство, и частнохозяйственный капитализм, и государственный капитализм, и социализм. Все эти формы действительно существуют. Но ясно, что по мере нашего движения вперед взаимоотношения между этими формами меняются, меняется весь общественно-экономический, хозяйственный уклад нашего государства. Вместе с тем совершенно правильно т.т. Рыков и Бухарин утверждали, что под понятия социализма, о которых говорил т. Ленин, нужно подвести в первую очередь предприятия последовательно-социалистического типа, нашу государственную крупную промышленность. И не только предприятия государственной крупной промышленности Вл. Ил. относил к предприятиям последовательно-социалистического типа, к этому типу он точно так же относил предприятия кооперативные, если они основаны на земле и пользуются средствами производства, принадлежащими государству, т.-е. рабочему классу (см. статью «О кооперации»). Я зачитаю вам эту цитату: «При государственном капитализме предприятия кооперативные отличаются от государственно-капиталистических как предприятия частные, во-первых, и коллективные, во-вторых. При нашем существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий частнокапиталистических как предприятия коллективные, но не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т.-е. рабочему классу».

Таким образом, мы имеем в нашем хозяйстве социалистическое ядро в виде предприятий государственной крупной промышленности и в виде предприятий кооперативных.

Владимир Ильич, когда писал в 1921 году свою статью «О продналоге», говорил, что в России преобладает мелкобуржуазный капитализм, от которого к государственному крупному капитализму и к социализму ведет одна и та же дорога, ведет путь через промежуточную станцию, называемую общенародный учет и контроль над производством и распределением продуктов. Вл. Ильич устанавливает в 1921 году преобладание мелкобуржуазного капитализма и это было правильно. Но можем ли мы сейчас, после 4 лет развития, сказать, что у нас преобладает мелкобуржуазный капитализм? Мне кажется, что не можем. Вы знаете из цифр т. Рыкова, что материальные средства производства, принадлежащие государству, составляют 11,7 миллиардов рублей, а принадлежащие кооперации составляют полмиллиарда рублей. В общей сложности это составляет 12,2 миллиарда против 7,5 млрд. частных средств, принадлежащих, главным образом, крестьянским хозяйствам. Точно так же в области товарной продукции производство государственной крупной промышленности составляет более половины всей продукции народного хозяйства, поступающей на рынок. Эти цифры доказывают, что сейчас мы уже не можем сказать, что преобладает мелкобуржуазный капитализм. В этом свете надо подойти и к вопросу о кооперации. Тов. Крупская, когда выступала здесь, говорила—разве Бухарин не знает, что помимо статьи «О кооперации», написанной В. И. в 1923 г., он [illegible] о кооперации еще раньше, в 1921 году, в своей книжке о продналоге. Совершенно верно, Владимир Ильич в 1921 г. говорил о кооперации как о виде государственного капитализма. Но там были зародыши мысли и о том, что кооперация вместе с тем помогает переходить от государственного капитализма к социализму. Я зачитаю эти цитаты:

«Кооперация,—писал Вл. Ильич в 1921 г. в своей книге о продналоге,—есть тоже вид государственного капитализма, но менее простой, менее отчетливо очерченный, более запутанный и потому ставящий перед нашей властью на практике большие трудности. Кооперация мелких товаропроизводителей (о ней, а не о рабочей кооперации идет здесь речь, как о преобладающей, о типичной в мелкокрестьянской стране) неизбежно порождает мелкобуржуазные, капиталистические отношения, содействует их развитию, выдвигает на первый план капиталистов, им дает наибольшую выгоду. Это не может быть иначе, раз есть налицо преобладание мелких хозяйчиков и возможность, а равно необходимость обмена. Свобода и права кооперации, при данных условиях России, означают свободу и права капитализму. Закрывать глаза на эту очевидную истину было бы глупостью или преступлением. Но «кооперативный» капитализм, в отличие от частнохозяйственного капитализма, является при советской власти разновидностью государственного капитализма, и в качестве такового он нам выгоден и полезен сейчас,—разумеется, в известной мере».

И дальше: «Кооперация, как форма торговли, выгоднее и полезнее, чем частная торговля, не только по указанным причинам, но и потому, что она облегчает об'единение, организацию миллионов населения, затем всего населения поголовно, а это обстоятельство, в свою очередь, есть гигантский плюс с точки зрения дальнейшего перехода от государственного капитализма к социализму».

Вл. Ильич говорил о данных условиях, при данном преобладании мелкобуржуазного капитализма в нашей стране. Теперь мы не имеем преобладания мелкобуржуазного капитализма, не имеем тех данных условий, о которых говорил Вл. Ильич. Вот почему совершенно правильно, что мы берем за основу в своих решениях последнюю статью Вл. Ильича о кооперации, взвешенную, как говорил т. Бухарин, на аптекарских весах.

В целях большей ясности я приведу маленькую цитату, помещенную в ленинской хрестоматии, под редакцией Кононова, в качестве примечания к статье «О продналоге».

«Определение кооперации у нас, как разновидность государственного капитализма, даваемое здесь, требует раз'яснения. Два года спустя, в мае 1923 г., в статье «О кооперации» Ленин определил кооперацию как социализм. Здесь мы имеем дело с постепенным уточнением взглядов Ленина на роль кооперации у нас. В начале 1921 г. и в первые месяцы нэпа будущее и перспективы новой политики вообще, кооперации, в частности, не были вначале ясны. «Отступление» только что началось и не было ясно, какие будут опорные пункты социализма в предстоящем впереди «экономическом наступлении» на капитализм. Когда с 1922 г. отступление наше было приостановлено, то роль кооперации вырисовалась точнее, и Ленин дал ей более правильное теоретическое определение».

Тов. Ленин еще в 1921 г. в своей статье указывал, что поголовное кооперирование населения является переходом от госкапитализма к социализму, и когда он видел укрепление наших командных высот, нашей денежной системы, наших банков, нашей гос. крупной промышленности, которые руководят работой кооперации, тем самым вводя кооперацию в общую систему обобществленного хозяйства, то он и ставил вопрос о росте кооперации как о росте социализма.

Теперь, при начинающемся только преобладании государственного социалистического хозяйства, мы ни в коем случае не должны закрывать глаза на наличие миллионов хозяйств мелких товаропроизводителей, на наличие частнокапиталистических отношений, которые особенно развились в торговле, на наличие элементов госкапитализма в виде концессий и т. д. Все эти формы еще имеются, но тип общего уклада уже начинает меняться в сторону все большего роста удельного веса социалистического ядра в хозяйстве.

Есть область, в которой мы еще сравнительно слабы,—это область «общенародного учета и контроля». Мы достигли плановости в промышленности, мы достигаем все большей и большей плановости в распределении продуктов через растущую сеть кооперации. Но, вместе с тем, при росте плановости нашего хозяйства мы все еще не достигли того, чтобы полностью учитывать потребности и продукцию миллионов крестьянских хозяйств и в достаточной мере удовлетворять эти потребности.

Мы имеем не только такие явления, как товарный голод, но в связи с недостатком смычки между госпланом и «крестпланом» мы имеем затруднения в экспорте и импорте. Совершенно справедливо ЦК придает внешней торговле чрезвычайно важное значение. Когда Владимир Ильич писал о строительстве социализма в нашей стране в брошюре «О продналоге», он говорил, что историческая обстановка сложилась таким образом, что мы имеем две половинки одного яйца—Россия и Германия, и если бы их соединить вместе, то мы могли бы вступить на более высокую ступень,—войти в первую полосу социалистического общества. История нам пока еще не дала возможности соединить вместе эти две половинки, но теперь мы имеем «передышку». Мы используем через монополию внешней торговли ту высокую технику, которая есть на капиталистическом Западе, чтобы путем перенесения этих полезных элементов в нашу страну строить здесь социализм. Мы через монополию внешней торговли возмещаем до некоторой степени отсутствие другой половинки яйца. С этой точки зрения передышку мы должны рассматривать и таким образом, что получаем возможность использования того, что нам могут дать капиталистические, более развитые, промышленные государства. Мы должны внешнюю политику проводить так, чтобы получить максимум возможностей использования этого в известном роде сотрудничества или содружества нашего социалистического строительства с окружающими капиталистическими государствами. Мы можем констатировать, что ЦК умело ведет эту политику и в частности в последнее время мы можем констатировать привлечение иностранного капитала в виде концессий.

Мы не наладили еще социалистического продуктообмена, но путь к этому социалистическому продуктообмену, который указал Владимир Ильич, через кооперацию, через поголовное об'единение всего населения в кооперацию, мы уже осознали, по этому идем, и этот социалистический продуктообмен между городом и деревней сумеем наладить.

Как назвать теперь наш существующий строй? Мы знаем, что Владимир Ильич не называл его госкапитализмом, и не противопоставлял его ему, когда говорил о роли кооперации «при нашем существующем строе»,—он его отделяет от госкапитализма. Тут дело, конечно, не столько в терминах и нам трудно дать один какой-либо термин тому многообразию, которое мы сейчас имеем, но ясный ответ мы дать все-таки можем: да, мы строим социалистическое государство, оно еще несовершенно, оно еще бедно, у нас есть ряд неудач в той или другой отрасли, но мы имеем уже остов этого социалистического государства, мы его все более и более достраиваем и движемся вперед к социалистическому обществу.

Но вместе с тем могут быть сомнения относительно того пути, по которому мы идем. Тов. Крупская здесь говорила, что у комсомола начинается толкование о «двух социализмах»—одного кооперативного социализма для деревни, а другого социализма для города. Возможно, что есть такое толкование, особенно в деревне, но несомненно то, что такое толкование не соответствует теории ленинизма, не соответствует вместе с тем и той практике и той линии, которую проводит ЦК партии. На этот счет у нас имеется единый и вполне ясный стратегический план Владимира Ильича—социализм—это советская власть плюс электрификация (крупная индустрия) плюс кооперация—и мы по этому пути идем. Мы укрепляем нашу крупную промышленность, подводим новый технический фундамент электрификации и вместе с тем развиваем строительство кооперации. Но перед нами вопрос—где же наш главный враг в этом продвижении вперед по определенному стратегическому плану. Кулак ли этот враг? Кулак—серьезная опасность, это верно, но главный враг не кулак сам по себе. Он опасный враг как организатор хозяйства, как об'единяющий, организующий середняцкую массу элемент. Он опасен действительно тогда, когда мы дадим ему влияние, но мы его ставим через нашу налоговую, кредитную политику и строительство кооперации в определенные рамки. Неверием в силы пролетарского государства являются рассуждения о том, что мы не сумеем сжать, регулировать рост кулака. Это неверие ни на чем не основано. Проведение в жизнь революционной законности, осуществление полностью пролетарского законодательства есть точно так же важный момент, помогающий строить нам социализм.

Наш главный враг—это наша бедность, слабость нашей промышленности, малокультурность. Без роста крупной промышленности, без ее мощного и организующего влияния естественно мы страну перестроить не можем. И когда мы говорим о росте всего нашего хозяйства, о росте производительных сил, то мы именно имеем в виду рост этих производительных сил по социалистическому руслу.

Теперь начали поговаривать о «струвизме», поговаривать о том, что вопрос о росте производительных сил ставится без учета того, куда мы растем, говорят, что лозунг тов. Бухарина «обогащение» является струвизмом чистейшей воды. Неужели тов. Бухарин ставил вопрос об обогащении страны как об обогащении капиталистическом? Его формулировка неточна, неверна, даже вредна, но его мысль заключается именно в том, что необходим рост производительных сил, конечно, на определенной основе,—на основе развития крупной промышленности—этой базы социализма, на основе под'ема крестьянского хозяйства через кооперацию. Иногда у нас бывает большая теоретическая придирчивость, когда ловят отдельные слова и стремятся изобразить эти отдельные слова как «уклоны». Тов. Бухарин ошибся, он об этом здесь сказал, он неточно формулировал, но если брать его статьи в целом, то здесь никакого уклона, тем более струвизма, мы найти не можем. И вместе с ростом на социалистической основе, с обогащением нашей страны окончится нищета и беднота и мы пойдем по тому пути, который указывала Надежда Константиновна, по пути уничтожения бедноты, уничтожения кулака, уничтожения эксплоатации, развития государственной промышленности и роста кооперации.

И, наконец, последний вопрос—это о сохранении нашего пролетарского коммунистического руководства страной. Московскому Комитету иногда стараются подсунуть, как будто бы у него «кулацкий уклон». Недавно приезжали ленинградцы «подготовлять» нашу московскую конференцию, и когда наши товарищи выступили открыто с критикой кулака и кулацкой опасности, то они удивились, потому что они неправильно информированы.

По этому поводу я хочу сослаться на решения нашей XIII губернской партийной конференции, которые были приняты по докладу о работе в деревне. Со всей отчетливостью здесь выявлен момент расслоения деревни и вместе с тем выявлено центральное значение середняка. «С одной стороны, рост, в связи с расслоением кулацкой верхушки, развитие идеологии зажиточной части крестьянства по линии разрыва рабочего класса и крестьянства, давление вековых индивидуалистических традиций мелкого товаропроизводителя: косность, неорганизованность крестьянских масс; с другой стороны — происходящий [illegible] под'ем сельского хозяйства, особенные перспективы, открытые Октябрьской революцией и советским строем страны, рост новых сил, приобщающихся к революционному строительству, общий рост организованности и культурности в стране, возросшая тяга к знанию, усиливающееся влияние города, в связи с ростом промышленности и т. д., создают два основных течения в современной деревне, группирующихся вокруг соответствующих социальных стержней, возникающих в процессе расслоения деревни (на одном полюсе—кулачество, на другом — маломощное крестьянство, беднота, батрачество). Идет глухая, порой ожесточенная борьба между «старой» и «новой» деревней (вплоть до убийства селькоров, комсомольцев, членов партии). Решающее слово в этой борьбе не может не принадлежать основной массе крестьянства — середняку, все более втягиваемому в борьбу двух основных полюсов современной деревни. Мы вплотную вступаем в полосу, когда происходит это самоопределение середняков-крестьянства своего пути. От его ответа зависит дальнейший ход революции».

Совершенно четкая и правильная постановка вопроса о развитии классовой борьбы в деревне, ее взаимосвязи, и вместе с тем определение нашей основной, генеральной линии на союз с середняком. И одновременно мы выдвигали проект об организации специального фонда для кредитования бедноты и принимали резолюцию о том, что кредит должен идти в первую очередь на помощь беднякам в организации своих хозяйств. Я думаю, что это достаточно показывает правильность линии московской организации. Направляя таким образом нашу политику, мы закрепляем союз с основными массами крестьянства и вместе с тем принимаем все меры, чтобы на основе этого союза еще больше укреплялась диктатура пролетариата.

На основе роста активности мы выдвинули ряд лозунгов: оживление советов, оживление профсоюзов, оживление кооперации. И тут ставится вопрос о роли партии. Роль партии при общем под'еме и активности всех слоев населения, ее роль, как руководящая роль, как роль авангарда рабочего класса, должна быть усилена. И это мы с совершенной ясностью и определенностью поставили на июньском пленуме МК. И когда мы ставим вопрос о партии, как авангарде класса, то спрашивается—являются ли правильными предложения о том, что нужно, как говорят тов. Сарвис и другие ленинградские товарищи, вовлечь больше половины рабочего класса в нашу партию? При росте нашей промышленности, когда вовлекаются на фабрики и заводы новые слои рабочих, пришедшие из деревни и не прошедшие достаточной школы организованной борьбы и работы,—такая постановка вопроса неверна. Мы должны воспитывать эти массы через развертывание работы могучего приводного ремня от партии к массам—через профсоюзы. И по мере развертывания этой огромной работы мы должны вовлекать в нашу партию лучший рабочий актив. Мы не отказываемся от дальнейшего роста нашей партийной организации, наоборот, мы подчеркиваем необходимость улучшения социального состава партии путем приема в партию рабочих от станка, наиболее активных и сознательных. Линия МК в этом вопросе вполне совпадает с общими директивами партии, со всей обстановкой, которую мы имеем в стране, когда перед нами стоит важнейшей задачей всемерное укрепление партии, как авангарда рабочего класса, руководящего всем общественно-политическим движением рабочих и крестьянских масс.

Товарищи, конечно, мы не должны увлекаться нашим ростом, мы не должны увлекаться радужными перспективами. Трудностей впереди еще много, это бесспорно. Мы идем в гору, идем к коммунизму, но мы не достигли перевала, не достигли еще высшей точки, на которой мы могли бы сказать, что действительно свое социалистическое строительство мы окончательно закрепили. Окончательное закрепление может произойти только тогда, когда и международный пролетариат вместе с нами начнет осуществлять социализм в передовых промышленных странах. Но мы можем констатировать, товарищи, что наша идея, идея ленинизма, идея строительства коммунистического общества, идея превращения России нэповской в Россию социалистическую, проникает все глубже в рабоче-крестьянские массы. Рабочие и крестьяне, об'единенные вокруг этой идеи, есть огромная, могучая сила, которая обеспечит нам окончательное построение социализма. (Аплодисменты).

Речь тов. Алмазова.

Когда пытаешься дать оценку сущности разногласий, то приходишь к выводу, что этот спор—не литературно-теоретического порядка, — он является отображением того процесса, который мы наблюдаем в нашей экономике.

Остановлюсь на вопросе о крестьянстве.

Здесь говорили относительно контрольных цифр Госплана и тех литературных трудов, на которых было заострено внимание партии по вопросу относительно хлебных излишков. Мне думается, что когда появилась эта статья в «Большевике», то автор ее нашел горячую поддержку со стороны некоторых товарищей. После уточнения, которое было дано ЦСУ, на самом деле после того, как данные разошлись по всему СССР и привели к неправильному истолкованию положения,—хотя бы уже потому, что посевную площадь нельзя класть в основу определения дифференциации деревни, так как этот признак является весьма недостаточным,—так вот я говорю, что после тех вычислений, которые были после произведены ЦСУ, картина совершенно изменилась в том смысле, что выяснилось, где находится большая часть хлебных излишков. И если раньше говорилось, что количество 61 проц. хлеба находится у 14 проц. дворов, то теперь выяснилось совершенно другое.

Выяснилось и то, что те группы хозяйств, которые относились к зажиточным, по существу оказались безлошадными. А стоит ли упоминать о том, что эта группа ни в какой мере не может относиться к числу кулаков.

Заканчивая, я считаю необходимым еще раз подчеркнуть, что конференция должна особенно внимательно подойти к разногласиям, которые наметились вчера, не рассматривать их, как теоретический спор, потому что корни этих разногласий заложены в нашей экономике.

Речь тов. Семенова

Казалось бы, что после того, как на XIV партийной конференции достаточно четко были формулированы задачи партии по работе в деревне, у нас не должно быть никаких разногласий. Решения о перегибе нашей политики в отношении деревни были приняты единогласно. И странно после этого читать книжку, в которой один из руководящих работников партии пишет, что партия недостаточно внимания уделяет растущей дифференциации; в этой книжке, изданной в Ленинграде, читаем: «Нечего утешать себя тем, что только 2—3 проц. кулака. Буржуазия на то и буржуазия, чтобы представлять ничтожное меньшинство и в то же время сидеть на шее у этого народа. 2—3 проц. кулачья в деревне—это громадная сила».

Когда прочитаешь это место, невольно возникает мысль, кто же это себя успокаивает на счет кулацкой опасности.

Можно ли сеять сомнения в головах наших партийных работников, что та линия, которую партия единогласно приняла на XIV конференции, как-будто нуждается в пересмотре, что ЦК не видит кулацкой опасности. Дальше автор этой книжки пишет следующее: «Для того, чтобы руководящая роль пролетариата по отношению к крестьянству оставалась не на словах, а на деле, для этого в вопросе о кулаке не должно быть допущено и тени двусмысленности». Невольно опять возникает вопрос, кто же допускает двусмысленность в этом вопросе.

Дальше в той же книжке читаем: «Головокружение особенно опасно на больших высотах—напоминание Ленина. Это напоминание как нельзя более своевременно именно сейчас, когда начался серьезный хозяйственный под'ем, когда мы начинаем забираться на все большие и большие высоты. Вот почему недопустимы иллюзии. Вот почему опасно начать видеть все в розовом свете, видеть социализм там, где мы пока-что имеем государственный капитализм при возрастании социализма».

Мне думается, что то, что я цитировал вам из этой книжки, находит свое отражение в работе ленинградской организации. Вчера здесь был процитирован ряд мест из резолюции ленинградской конференции по докладу ЦК нашей партии, и после этого вечером я еще раз прочитал внимательно эти резолюции. Если бы здесь не было ряда неясных вопросов, то можно было бы сказать, что резолюция ленинградской губ. партийной конференции по докладу о работе Центрального Комитета партии сформулирована достаточно четко и ясно и никаких сомнений не возбуждает.

Что мы видим на деле? В п. 4 этой резолюции, опубликованной в «Правде», написано следующее: «Ясно видеть опасности, грозящие со стороны кулака, который неизбежно находит себе союзника в лице некоторых слоев населения, новой буржуазии, части буржуазной интеллигенции и т. д.». Этот пункт, вынесенный по докладу о работе ЦК, пожалуй вытекает из тех пунктиков, которые я цитировал из этой книжки. Кто же не видит этих опасностей, кто эти опасности затушевывает? Вопрос остается неясным. В п. 5 мы читаем следующее: «Целая система хорошо обдуманных мер систематически ограничивать эксплоататорские стремления кулака». Получается так, что будто бы до сих пор те мероприятия, которые принимала партия под руководством своего ЦК, являются недостаточно обдуманными и сейчас ленинградская партийная конференция предлагает их обдумать.

Мне кажется, что эти два места, которые я процитировал из резолюции, они целиком вытекают из этой книжки, и мне бы хотелось вынести пожелание, чтобы ЦК нашей партии в будущем покрепче смотрел бы за отдельными литературными и прочими выступлениями руководителей нашей партии, с тем, чтобы эти т.т., благодаря своим ошибкам, которые они допускают в письменной или устной форме, не путали бы головы наших партийцев.

Речь тов. Катаньяна.

Мы, военные, особенно остро прислушиваемся к мнениям о крестьянском вопросе, потому что подавляющая масса нашей армии—это крестьяне, и у нас не кулак и не беднота, которая составляет очень маленький процент, а в большинстве—середняк. Поддерживая связь по [illegible] военно-политической линии, знаешь, как обстоит дело в отношении середняка в ячейках ленинградских частей. Вы читали в «Правде» резолюцию ЦК комсомола, осуждающую позицию ленинградской комсомольской организации по отношению к середняку. Там говорилось, что середняка нужно как-то особенно организовать. Мы знаем, что такие же вопросы ставятся и в красноармейских частях. Но что означает организация середняка, который в большинстве и представляет нашу Красную армию? Что означает эта организация при перенесении этого лозунга в армию? У нас есть комсомол, у нас есть партия, что же еще нужно, организовать какую-то новую организацию из середняков в самих частях?

Заключительное слово тов. А. И. Рыкова.

— Товарищи, прения по докладу Центрального Комитета партии развивались не совсем в той плоскости, в которой я пытался построить свой доклад. Мне кажется, что это произошло, главным образом, потому, что члены московской организации и московской конференции нашей партии из «Ленинградской Правды» и из бесед с т.т., приехавшими из Ленинграда, ознакомились с тем, как шло обсуждение политики Центрального Комитета партии и задач партии на районных и на губернской конференциях в Ленинграде. Я лично в своем докладе сознательно обошел те отдельные выступления ленинградских товарищей, с которыми я несогласен, так как думал, что лучше это сделать, если понадобится, в присутствии самих т.т. ленинградцев. Но я ошибся в своих расчетах. И мне кажется, что выступления здесь некоторых ораторов дают некоторый намек на то, как и в какой плоскости будут происходить дебаты на ближайшем с'езде партии.

Прежде всего я хочу ответить на несколько вопросов и замечаний, которые сделаны были мне в записках и в речах. Записок я всего получил больше сотни, но смогу ответить только на очень немногие из них.

В одной из записок сказано: «Вы указали, что Европа по отношению к С.-А. С. Ш. является такой же колонией, как другие колонии по отношению к другим империалистическим странам. Если это так, то выходит, что тов. Троцкий был прав, когда он говорил, что Америка сажает Европу на паек».

По вопросу о роли Америки тов. Троцкий был прав, в отличие той точки зрения, которую я защищал, заключается в том, что, несмотря на эту роль Америки, мы в нашей политике ни в малейшей степени не можем преуменьшать и игнорировать всех противоречий, какие существуют между отдельными европейскими странами.

Например, противоречие интересов между Польшей и Германией, Германией и Францией, Францией и Англией и т. д., и т. д. Эти противоречия между различными европейскими странами настолько велики, что они в значительной степени определяют и политику советской власти, и тактику Коминтерна, и политику различных коммунистических партий.

«Франция совершенно наглядно иллюстрирует перед всем миром невозможность восстановления своей валюты из-за своей выгоды, или же она действительно не может восстановить своей валюты? Если последнее правильно, то скажите причину».

Я боюсь, что ответ на этот вопрос может быть истолкован, как вмешательство во внутренние дела Франции. Позвольте поэтому воздержаться от ответа на эту записку.

Дальше в нескольких записках заданы вопросы относительно Китая: «Что такое Фын-Юй-Сян, его отношение к Чжан-Цзо-Лину, что делается в Китае» и тому подобные вопросы.

Первая беда Китая заключается в том, что на протяжении большого количества лет Китая, как национального целого, не было. В Китае давно уже не было сколько-нибудь крепкого общекитайского правительства. Различные территории Китая, различные районы находятся в руках различных генералов. Эти генералы почти неограниченно господствуют в тех районах, в которых расположены их армии, и противодействуют об'единению Китая в единое национальное государство с одним правительством, так как они были бы в нем лишь винтиками общей государственной машины.

Вторая и основная беда Китая заключается в том, что в Китае нет прочной, сколько-нибудь сильной национально-народной партии и нет достаточно мощного рабочего движения с какими-либо революционными традициями. Коммунистическая партия играет там сколько-нибудь значительную роль пока только в районе Кантона—очень крупной провинции Китая, в которой власть принадлежит национально-революционной демократической партии гоминдану.

Все это, несомненно, является одним из громаднейших препятствий в борьбе Китая за свое национальное освобождение.

Из всех китайских деятелей, не входящих в состав партии гоминдана, которую поддерживают и китайские коммунисты, командующий народными армиями Фын-Юй-Сян с наибольшей последовательностью защищал интересы национального освобождения Китая. В практике политической жизни Китая крупнейшее значение имеет тот факт, что отдельные генералы, командующие армиями и управляющие провинциями, получают материальную помощь от той или другой капиталистической страны и ведут свою внутрикитайскую политику в интересах той страны или группы стран, от которой они получают «помощь». Фын-Юй-Сян, повидимому, отличается от целого ряда генералов и тем, что он не поставил себя в зависимость от какого-либо иностранного правительства или капиталистической группы.

[illegible] Фын-Юй-Сяна [illegible] лем в Китае является Чжан-Цзо-Лин, который в глазах китайского народа сделался за последнее время олицетворением реакции и прислужником империализма. Кроме того, Чжан-Цзо-Лин, [illegible] граничащий с нами и Японией район—Манчжурию, стремился построить прочность своего положения на противопоставлении СССР и Японии. Это обстоятельство, если бы оно осуществилось, стало бы необычайно опасным для нашего Союза и для нашей политики мира, потому что одной из главнейших задач на Востоке для нас являются мирные отношения с Японией. Теперь, повидимому, господство Чжан-Цзо-Лина уже сломлено.

Теперешнее освободительное движение в Китае является самой мощной попыткой добиться полной национальной свободы и независимости, какие были в Китае на протяжении последних десятилетий. Оно отличается от предыдущих движений тем, что в Китае зародились настоящие национальные, народные партии; там появились организации рабочего класса—профессиональные союзы, развертывается необычайно сильное стачечное движение, ставшее уже крупным политическим фактором в освободительном движении Китая. Большую революционную силу представляет теперь в Китае также громадная масса учащейся молодежи и интеллигенции. Китайские рабочие очень хорошо начали свою революционную историю и обнаружили громадную выдержку и упорство в своей революционно-классовой борьбе. Таким образом, Китай теперь переживает первые бурные вспышки организации гигантских национально-освободительных и революционных сил. Когда это народное национально-освободительное движение дойдет до организации прочной народной революционной власти,—об этом сказать теперь довольно трудно.

«Ответьте, если нас пытаются охватить враждебным дипломатическим кольцом, которое делается более прочным благодаря локарнскому соглашению, какие у нас перспективы на мир, и что мы противопоставляем этому кольцу».

Эти перспективы я в своем докладе старался перечислить. В том перечне, который был у меня в докладе, я недостаточно подчеркнул всем известной вещи—о необходимости бороться за единый рабочий фронт и о том значении, какое в этой борьбе и борьбе за мир представляет англо-русский комитет профессиональных союзов. В своем докладе я заявил также, что, несмотря на то, что локарнское соглашение направлено и против нас, мы вовсе не принадлежим к тем людям, которые верят, что договорами можно уничтожить

Заключительное слово тов. А. И. Рыкова.

(Продолжение).

...органические противоречия интересов, которые существуют между различными буржуазными странами, и разрешить те вопросы, которые капитализм и современная буржуазия, по самому существу их, разрешить не могут.

Следующая записка гласит: «В каком положении находится предполагавшаяся поездка нашей делегации рабочих в Германию? На некоторых предприятиях уже намечены кандидаты».

На это я могу лишь ответить, что, по всем данным, германские социал-демократические профсоюзы не хотят видеть у себя настоящих русских рабочих. Они предпочитают изображать русских меньшевиков представителями рабочего класса Советского Союза. Те организации, которые могут добиться от немецкого правительства разрешения на приезд делегаций рабочих с наших заводов, именно организации II Интернационала, наших рабочих туда не приглашают.

Тем низовым организациям немецких рабочих, которые бы хотели увидеть в Германии представителей рабочего класса СССР, до сих пор не удалось еще заставить своих вождей или имеющих влияние на правительство с.-д. деятелей пригласить в Германию русскую рабочую делегацию.

Следующий вопрос: «Скажите, какого мнения Центральный Комитет о приезде в СССР многочисленных делегаций. Не является ли это большим расходом для СССР,—ведь на эти поездки затрачиваются большие средства?»

Правительство СССР и наша партия на поездки этих делегаций ни одной копейки не расходовало и не расходует. Все рабочие делегации, приезжающие к нам, собирают, по постановлению рабочих собраний, необходимые средства путем специальных сборов и отчислений на фабриках и заводах той страны, откуда делегация приезжает.

Я думаю, что мы должны эту инициативу западно-европейских рабочих всячески приветствовать. Приезд в СССР делегаций, в большинстве своем состоящих из рабочих от станка, беспартийных и входящих в состав организаций II Интернационала, имеет крупнейшее значение, так как при их помощи удастся рассеять ту ложь и клевету, которую распространяют про нас и нашу работу не только буржуазные партии, но и партии меньшевиков и деятелей Амстердама. За границей против нас выступает не один только Каутский.

При помощи этих делегаций происходит великое дело обмена опытом в борьбе за социализм между рабочими различных стран и достигаются новые успехи в борьбе за единый рабочий фронт. (Аплодисменты).

Дальше мне задали несколько вопросов о нашей внутренней политике: «До какой высоты может крестьянин-середняк поднять свое хозяйство, чтобы не стать кулаком в глазах советского правительства, и есть ли рамки его под'ема?»

Мы ведь кулака от середняка отличаем не по «под'ему». Никаких ограничений для под'ема хозяйства середняка не было и нет. Под кулаками разумеется тот слой крестьянства, который живет за счет эксплоатации других крестьян. В отношении эксплоатации у нас ограничения были и есть. И на основе изучения жизни деревни необходимо проверить действительность этих ограничений и всячески изучать меры по защите тех крестьян, которые подвергаются эксплоатации. При чем под эксплоатацией разумеется как эксплоатация путем найма и аренды, так и путем кредита, посреднических и торговых операций и т. п. Но если элементов эксплоатации одного крестьянина другим нет, то нет и кулака.

«Три года под-ряд мы в хлебных ценах делаем ошибки. В 1923 году цены были низкие, в 1924 году цены—высокие, в 1925 году—опять высокие. Какой способ понизить цены? Может быть, без запаса хлеба государству трудно руководить хлебной политикой Наркомвнуторга?»

Мне кажется, что соображения относительно необходимости государственного запаса хлеба совершенно правильны. Одной из причин неудач нашего руководства хлебной политикой является то, что мы не имели в своем распоряжении такого хлебного запаса, при помощи которого могли бы влиять на высоту хлебных цен. В некоторых районах у нас происходили такие вещи, что в крупных губернских городах сокращалась продажа хлеба, и по этому цены в них поднимались до очень высокого уровня. Тогда вслед за этим поднимались цены на хлеб и в деревнях этих губерний. Все это происходило потому, что наш план потребления хлеба внутри страны и вывоза его за границу едва покрывался нашими заготовками, и у государства не оказывалось никаких излишков.

«Будет ли разница в том, что мы будем обучать взрослых рабочих, и не отразится ли это на новом поколении подростков, молодняке; последних у нас очень много без всяких профессий?»

Это, очевидно, пишет кто-то из комсомола. Для их утешения я должен сказать, что мы подростков отнюдь не обходим. Через ученичество, фабзавуч и т. п. нужно помочь молодняку стать квалифицированными рабочими. Но для ближайшего времени этого не хватит, и придется переобучать и часть взрослых рабочих. Едва ли в нашем отношении к молодняку мы сделали такого рода просчет, какой был у нас по хлебофуражному балансу. (Аплодисменты).

«Как пойдет темп развития нашей промышленности, когда мы дойдем до довоенной нормы? Будет ли тогда темп развития Западной Европы быстрее нашего или нет?»

В этой записке задан вопрос кардинального значения. Мы уже вступили в конкуренцию с Западной Европой в деле восстановления хозяйства. Если капитализм будет скорее и успешнее нашего развиваться и восстанавливаться, то это будет означать победу в процессе конкуренции буржуазного общества над нами. Нам нужно во что бы то ни стало восстановление нашего хозяйства и нашей промышленности удержать на гораздо более быстром темпе, чем это может быть в Западной Европе. Из того анализа положения капитализма в Европе, который я вам сделал в своем докладе о международном положении, мне кажется, видно, что нет большей опасности, что западно-европейский капитал обгонит нас в темпе своего развития.

«Вы здесь говорили, что рост заработной платы рабочего должен идти вместе с ростом производительности труда. Но почему сейчас для специалистов вырабатываются головоломные ставки? Для рабочих это становится несколько непонятным».

О головоломных ставках я не слыхал. Директивы Центрального Комитета партии и постановление Совета Народных Комиссаров, которые были приняты на протяжении последнего времени, заключаются в упорядочении дела оплаты специалистов. До сих пор их труд оплачивается путем всяких спецставок, надбавок, тантьем и т. п., о чем все рабочие знают. Мы решили упорядочить это дело и ввести специальную сетку для оплаты специалистов. *Введение этой сетки не требует* дополнительных расходов, но устанавливает гораздо более правильную и ясную систему оплаты. Но на протяжении некоторого времени весьма вероятна несколько большая затрата средств для обеспечения нашей промышленности и восстанавливающегося хозяйства услугами специалистов.

Нельзя построить новые фабрики, произвести реконструкцию хозяйства, его переоборудования, ввести новую американскую технику в нашу промышленность без привлечения к этому делу тех людей, которые его знают и умеют делать. Я думаю, что нам выгодней пригласить хорошего, честного инженера, с большой практикой и стажем из Западной Европы или Америки, заплатить ему, может быть, очень большие деньги, и добиться того, чтобы он хорошо сделал то дело, которого мы делать еще не умеем. У нас нет еще достаточного опыта и знаний, и мы с вами часто, работая по дешевой цене, с дешевыми специалистами, приносим промышленности, рабочему классу, советскому государству гораздо меньше пользы, чем если бы сумели пригласить и использовать опытных, знающих, хотя и буржуазных специалистов. Успех переоборудования нашей промышленности и постройки новых фабрик зависит от того, используем ли мы полностью и целиком все достижения человеческого ума в области техники и организации промышленности. В связи с этим труд специалистов приобретает для нас исключительно важное значение. При отсутствии у нас таких специалистов нам, может быть, придется прибегнуть к приглашению очень дорогих буржуазных, но опытных и знающих дело специалистов с Запада. Рабочий класс, который является хозяином величайшего государства в мире, с бюджетом в 4 миллиарда рублей, конечно, не может отказать себе в том, чтобы для того или другого завода нанять хорошую, часто буржуазную, гувернантку в лице образованного и опытного инженера и специалиста, чтобы поучиться у них.

В нескольких записках задают вопросы об опасности инфляции. Такая опасность намечалась, но уже приняты меры, чтобы этой опасности избегнуть. Эти меры заключаются в сокращении кредитов и уменьшении банковской эмиссии, в борьбе за снижение цен, увеличении предложения товаров, лучшей организации торговли, борьбе со спекуляцией. Проведение некоторых из этих мер повлекло за собой временные трудности для отдельных учреждений и фабрично-заводских предприятий, кредиты которых несколько сокращены.

Вот, товарищи, мои ответы на некоторые из этих записок, которые мне были поданы.

Обращаясь к тем прениям, которые происходили по моему докладу, я должен прежде всего заметить, что я полностью согласен с речью тов. Бухарина. (Аплодисменты).

Наше согласие по некоторым вопросам простирается настолько далеко, что, например, в характеристике кооперации и в ответе на вопрос о том, является ли наша промышленность государственно-капиталистической или нет, и словесные формулировки, данные и в моем докладе, и в речи т. Бухарина, почти совпадают.

Поэтому я считаю не совсем тактичным, что тов. Каменев старался отделить меня от тов. Бухарина, возражая только ему. По вопросу о госкапитализме, о том, является ли госпромышленность государственно-капиталистической, тов. Каменев ничего не сказал. Сказал ли он вам свое мнение—является ли наша промышленность социалистической, или это вид государственного капитализма? (Голоса — нет).

Вместо того, чтобы ответить на прямо поставленный и разрешенный в проектах резолюций Центрального Комитета вопрос, тов. Каменев произвел диверсию с тыла и вспомнил о разногласии тов. Бухарина с тов. Лениным в 1921 году. Нельзя вместо ответа на вопрос, поставленный теперь на разрешение партии, запутывать его воспоминаниями и ссылками на отдельные разногласия отдельных т.т. с Лениным, которые были много лет назад. Ведь такие разногласия были и не у одного тов. Бухарина. *(Аплодисменты)*.

Для того, чтобы был просто капитализм или госкапитализм, нужно два класса: капиталисты и рабочие.

В чьих руках находится госпромышленность? Капиталистов? Нет. А если бы наша промышленность была в руках капиталистов, то мы не были бы правящей партией, и в нашей стране не было бы диктатуры пролетариата. Тов. Каменев в своей речи вспомнил о разногласиях тов. Ленина с тов. Бухариным по вопросу о пролетарской культуре и госкапитализме, *которым сам Вл. Ильич не придавал* сколь-нибудь серьезного значения.

Между тем, вопрос о сущности национализированной промышленности, на который тов. Каменев не ответил, имеет большое практическое значение.

Проекты резолюций к с'езду приняты Политбюро единогласно. В проекте резолюции о молодежи сказано, что наша государственная промышленность не является госкапиталистической. Теперь у тов. Каменева почему-то не оказалось мужества подтвердить то, за что он голосовал. В остальной части своей речи тов. Каменев говорил об урожае, кооперации, расслоении крестьянства, о нашей политике по отношению к бедноте, при чем говорил так, как будто бы по этим вопросам тов. Бухарин и я критиковали его точку зрения. Я утверждаю, что ни я в своем докладе, ни тов. Бухарин в своем выступлении тов. Каменева не называли, его ни в чем не упрекали; ни у меня, ни у тов. Бухарина ни слова о тов. Каменеве не было. У него поэтому не было ни малейшего основания принимать на свой счет все то, *о чем говорилось здесь по вопросу* о госкапитализме, по отношению к кулаку и середняку и другим вопросам. А поскольку он принял это на свой счет, постольку он должен был открыто сказать, почему.

Позвольте еще совершенно коротко остановиться на досадном повторении тов. Каменевым (правда, в скрытом виде) упрека тов. Бухарину за его выражение «обогащайтесь», обращенное к деревне. Тов. Угланов уже привел вам цитаты из речи тов. Каменева на С'езде Советов, в которой употреблялось приблизительно такое же выражение, как и тов. Бухарина. Я приведу вам цитату из брошюры тов. Каменева: «Об итогах работ III С'езда Советов СССР». В этой цитате он говорит: «Прежде всего нам нужно вести курс на новую богатеющую деревню, потому что наша промышленность должна развиваться, а богатеющая деревня будет являться базисом торговли, необходимой для сбыта продукции промышленности. Эта богатеющая деревня необходима для проведения социализма, необходима для укрепления положения страны. Для того, чтобы подойти к разрешению этих задач, необходимо, чтобы население богатело».

Вы видите, что в этой цитате через каждые три слова употребляются «богатеющая», «богатела» и т. п. Никто тов. Каменева в этом специально не упрекает, никто и не требует от него раскаяния.

Тов. Бухарину не повезло; он признал в печати свою ошибку в этом лозунге, потом выступил с соответствующим заявлением на одной конференции, затем на другой, и не знает, когда это кончится. Недавно он мне посулил: «Я, говорит, напечатаю об этом своем «обогащайтесь» специально большой аншлаг, в котором скажу, что я от него полностью и целиком отказываюсь; чтобы не тратить слов, как приду куда-нибудь на собрание, — этот аншлаг буду вешать рядом с собой». (Аплодисменты).

После этих замечаний позвольте перейти к вопросу, по которому, мне кажется, в виду его исключительной важности должна быть достигнута *полная ясность*,—к вопросу о кулаке, кулацкой опасности и в этой связи о хлебофуражном балансе.

Напомню, что сказала XIV партконференция в связи с вопросом о кулацкой опасности. В резолюции по вопросу о кооперации читаем:

«Начавшееся с переходом к новой экономической политике расслоение деревни найдет свое выражение в ближайшем будущем в дальнейшем увеличении и усилении на известное время новой крестьянской буржуазии, вырастающей из зажиточных слоев крестьянства, с одной стороны, и пролетаризации его бедняцких элементов —с другой».

Из этой цитаты, на мой взгляд, с несомненностью следует, что про тех, кто теперь после XIV партконференции выходит и с видом прозорливцев заявляет партии: «Вы не видите кулацкой опасности—смотрите, кулак растет»,—про этих людей можно сказать, что Америки они не открыли. (Аплодисменты).

XIV партконференция отдавала себе полный отчет в том, что «рост производительных сил в условиях дальнейшего развития товарно-денежных отношений», укрепляя социалистические элементы хозяйства СССР, связан, однако, с развитием частного капитала и в частности с ростом кулацкой верхушки деревни.

Поэтому теперь весь вопрос не в том, чтобы устанавливать общую тенденцию—растет или не растет кулак (это уже сказано конференцией и ею же об'яснено, почему это происходит),—весь вопрос в том, как быстро происходит этот рост, в каком темпе происходит процесс расслоения, *происходят ли и в какую сторону в связи* с этим ростом кулака изменения в соотношении социалистических и капиталистических элементов хозяйства СССР и вместе с этим соотношение классовых сил.

Вот в чем основное в вопросе о кулаке.

Было бы неправильным утверждать, что точные цифры в этом случае не имеют большого значения, и важно лишь установить тенденцию. Конечно, важно установить тенденцию,—кулак растет, но важно установить размер и темп этого роста. Теоретически можно представить себе такой рост буржуазии в деревне, который неизбежно поставит вопрос об изменении политической власти. Опасность роста кулака заключается в конечном счете в опасности буржуазной реставрации (что, разумеется, возможно лишь при условии соответствующего развития и укрепления хозяйственной и политической силы городской буржуазии), и тот, кто говорит, что коммунистической партии все равно: 61 ли процент хлебных излишков находится в руках кулака, или 30 проц., тот упускает из вида, что количественный рост кулацкого слоя на известной стадии своего развития влечет за собой и эту опасность реставрации. Когда я прочитал в первый раз эти цифры, то я сразу подумал о том, что если они правильны, то не нужно ли прибегать как можно скорее кой-какие поправки к нашей политике в деревне. Вопрос о том, сколько у нас кулаков и с какой быстротой и на какой почве растет новая буржуазия в деревне, не является лишь теоретическим вопросом, а имеет громадное практическое значение. Один кулак всегда лучше тысячи, а тысяча кулаков всегда лучше миллиона. (Шум одобрения). Поэтому говорить о том, что те или другие цифры в этом случае не имеют значения, не играют никакой роли,—неправильно.

Так как вопрос о середняке и кулаке за последнее время обсуждался и в связи с данными ЦСУ о распределении товарного хлеба между различными слоями крестьянства, то я должен еще раз остановиться на этих цифрах, на их освещении в печати и в речах. Упомянутая мною в докладе табличка ЦСУ устанавливала следующие «факты»: 37 проц. крестьян, имеющих посевов до 2 десятин, в этом году будут нуждаться в хлебе и будут его покупать на стороне. Другая группа крестьянства, составляющая всего 14 проц., имеет 61 проц. всех товарных излишков. Наконец, средняя группа—49 проц. крестьянства—имеет 39 проц. всего выбрасываемого на рынок хлеба.

Вот пять основных цифр, которыми оперировали и которые истолковали так, что середняк уже не является центральной фигурой в деревне в такой степени, как мы думали, как по своей численности, так и по количеству приходящегося на его долю товарного хлеба—39 проц. Эти данные не могли не привлечь величайшего внимания партии, не вызвать ее большой тревоги.

Если бы было правильно, что табличка ЦСУ о распределении хлебных излишков в то же время является и табличкой классового расслоения крестьянства, согласно которой 61 проц. всех хлебных излишков находится у 14 проц. крестьян, то правильно было или нет забить тревогу об опасности кулацкого засилья? Мне кажется, правильно. И нельзя теперь заявлять, что дело было не в точных подсчетах и вычислениях, а в общем вопросе о том,—растет кулак или нет. Об этом общем вопросе никто, если не считать целиком и случайных заявлений Богушевского, никогда не спорил. Но возрастание кулацкого слоя на определенной стадии из количества переходит в качество и может угрожать буржуазной реставрацией. Это мы должны понять со всей ясностью. Кроме того, в приведенных цифрах расслоения крестьянства, которые, будто бы, «замалчивала» печать,—значение середняка отнюдь не соответствовало тому ленинскому пониманию значения середняка, как «центральной фигуры нашего земледелия». Середняк, т. е., по этой табличке не играет решающей роли. «Правда» поступила совершенно правильно, когда по поводу статьи Голендо, в которой он приводил эти цифры, напечатала 27 сентября статью Стецкого. Тов. Стецкий подверг рассмотрению как самую табличку, так и выводы из нее и вполне правильно указал, что эта табличка ставит вопрос о том, является ли середняк у нас центральной фигурой, или нет.

В самом сельском хозяйстве, основанном на производственной деятельности миллионов крестьянских дворов при свободном товарообороте, нет тех условий, которые гарантировали бы раз навсегда преобладающую роль середняка. Расслоение крестьянства происходит за счет рассасывания середняцкой группы, и от того, как далеко зашло расслоение в деревне, зависит и значение середняцких групп.

Расслоение может привести к такому положению, когда середняк уже перестает представлять собою основную массу крестьянства. Поэтому тов. Стецкий был совершенно прав, когда придал этой табличке и выступлению тов. Голендо значение принципиальной важности. Тов. Стецкий в своей статье пришел к следующему выводу:

«Если... отнести только хозяйство от 6 до 8 десятин к группе середняцких, если прибавить сюда часть хозяйств с площадью посева от 8 до 10 десятин, хозяйств, которые в условиях южно-степной Украины, Нижнего Поволжья и Юго-Востока, т.-е. районов экстенсивного земледелия, тоже являются середняцкими, то окажется, что не менее 65 проц. товарных излишков хлеба находится в руках середняцкого слоя крестьянства *) (подчеркнуто автором).

65 проц. излишков у середняка—это уже не 39 проц. И я лично, и те члены Центрального Комитета, с которыми мне пришлось об этом разговаривать, признали в этом вопросе правильным выступление т. Стецкого и позицию «Правды». Эти же вопросы о хлебофуражном балансе и о распределении хлебов между различными социальными группировками деревни обсуждались в ЦКК и РКИ, согласно специального поручения Совета Народных Комиссаров проверить в этом отношении работу ЦСУ. *Доклад ЦКК еще не рассматривался* в Политбюро. Поэтому я оглашу выводы ЦКК, оставляя их целиком на ее ответственности. Предварительные выводы, к которым пришла ЦКК, видны из следующей таблицы.

В этой табличке приведены данные о том, какой процент из всех продаж хлеба падает на различные группы крестьянства. Оказывается, что:

	Всего продаваемого хлеба.
Маломощные продают	23,7 проц.
Средние	47,8 »
Зажиточные	16,7 »
Богатые	11,8 »
	100 проц.

Вы видите колоссальную разницу между этой табличкой и первоначальной табличкой ЦСУ. Раньше выходило, что кулаки продавали 30 проц., теперь—около 12 проц. Маломощные согласно первоначальной таблички ничего не продают, согласно новой табличке продают более 20 проц. Нужно иметь в виду, что в то время как первая табличка в своей первоначальной редакции стремилась учесть так называемую чистую продажу хлеба, т.-е. только размер превышения продаж хлеба крестьянам над *покупками*,—вторая таблица дает картину всех продаж хлеба. Поэтому в табличке ЦСУ относительно маломощных хозяйств сказано только, что они покупают хлеб. На самом же деле они осенью и зимой продают хлеб, а весной и летом его покупают. Для ориентировки в хлебозаготовках, в вопросе о том, с какими слоями крестьянства хлебозаготовительным органам и кооперации придется иметь дело, вторая таблица представляется более правильной и по самому своему построению. Еще до того, как первоначальные итоги ЦСУ были проверены самим ЦСУ и РКИ, недостаточность и неправильность этих первоначальных исчислений можно было установить и по другим данным того же Центрального Статистического Управления. Эти данные устанавливали, какую часть промышленных товаров, какой крестьянский слой в каком размере покупает. Оказалось, что кулацко-зажиточная верхушка деревни, которая, якобы имела в своих руках 61 проц. хлебных излишков, покупает всего 20 проц. городских товаров, остальные группы (беднота без хлебных излишков и середняки с 39 проц. хлебных излишков) покупают 80 проц. Но ведь для того, чтобы купить, нужно продать; и середняк и бедняк для того, чтобы купить 80 проц. всей товарной массы, идущей из города в деревню, должны на эту же сумму или продать продуктов земледелия или как-то заработать эти деньги на стороне. Конечно, у кулака, вероятно, много хлеба. Но, как доказывают данные ЦКК, больше 23,7 проц. всех продаж хлеба крестьянством падает на бедняцкие группы и 47,7 проц.—на середняцкие группы. Нельзя думать, что вся эта масса хлеба бедняков и середняков идет мимо кооперации и прочих заготовительных органов. Конечно, бедняки, продавая хлеб осенью и зимой, покупают его весной и летом. Но нужно иметь в виду, что, во-первых, бедняки покупают то, что дешевле, и, продавая хлеб осенью, часто весной покупают картошку.

Государство и кооперация должны в этом случае принять все меры к тому, чтобы помочь бедняку, борясь с возможностью закабаления его кулаком под видом помощи. В этом должна состоять одна из главнейших задач и нашего с.-х. кредита.

Здесь, между прочим, ссылались на то, что первоначальный план хлебозаготовок был утвержден Политбюро. Я это подтверждаю. Мы слушали в Политбюро доклад Совета Труда и Обороны о планах хлебозаготовок и этот доклад утвердили или приняли его к сведению,—точно не помню. Должна ли нас партия критиковать за то, что мы утвердили то, что оказалось ошибочным? Должна критиковать. Несет ли Политбюро ответственность за утверждение ошибочного плана? Несет. Я от этой ответственности не отказываюсь, как, я думаю, не откажется и ни один из членов Политбюро. Если кто-либо хотел этого заявления, я его делаю.

Теперь нас упрекают в том, что мы при утверждении этого плана недооценили опасности кулака, опасности того, что в руках кулака сосредоточены большие массы хлеба, он эти массы хлеба задерживает, благодаря своему достатку имеет возможность выжидать и спекулировать на повышении цен. Конечно, у кулака много хлеба, но правильно ли, что одним кулаком или даже главным образом кулаком можно *об'яснить* неудачи наших хлебозаготовок? Я думаю, что нет, потому что хлеб держит не только кулак, а и остальное крестьянство, как это обнаружилось во время всей хлебозаготовительной кампании. Если бы мы сумели собрать весь хлеб, который может продать середняцкое и бедняцкое крестьянство, то картина хлебозаготовок была бы совсем другой. За неуспешность в области хлебозаготовок, от ответственности за которые я отнюдь не отказываюсь, я вовсе не хочу заставлять отвечать одного кулака. Не думаю, что на него нужно наваливать и некоторые свои собственные ошибки и просчеты. На причинах неудач в этой области я уже остановился в своем докладе. Здесь же укажу только, что в первоначальных планах мы уже учли рост потребления крестьянства. Крестьянство и при царе и в эпоху военного коммунизма очень часто недоедало, теперь впервые оно, вследствие снижения налогов и хорошего урожая, конечно, увеличивает свое потребление. Кроме того, крестьянство в условиях хорошего урожая стремится образовать у себя хлебные запасы для страховки своего крестьянского хозяйства от всякой случайности (неурожая и проч.). Кое-что из всего этого можно было учесть и осенью. Во всяком случае можно было учесть все значение той перемены, что теперь крестьянин впервые противостоит нам как свободный продавец, на которого не давят ни органы по взиманию налога, ни администрация, и что в этих условиях крестьянство имеет возможность увеличить свое потребление и образовать кое-какие резервы.

Здесь совершенно правильно подчеркивалось, что резолюция о бедноте всеми нами была принята единогласно. Но совершенно неправильно выдвигали в качестве единственной причины, обусловившей принятие этой резолюции, именно месяц назад, увеличившуюся кулацкую опасность. Так как здесь присутствует много товарищей из уездов, то я бы очень просил их не пытаться так толковать нашу резолюцию о бедноте по одному бедному крестьянину. Если бедные крестьяне будут думать, что мы им помогаем только потому, что есть кулак в деревне, то едва ли они будут относиться к нашей партии и к рабочему классу так, как нужно.

Мнение о том, что вопрос о бедноте всплыл у нас как-то внезапно, совершенно неверно. Во всей истории нашей партии и до и после Октябрьской революции вопрос о бедноте является одним из наиболее актуальных и потому наиболее разработанных.

Наша партия ни до, ни после организации комбедов никогда не теряла и не может потерять из виду всего значения для рабочего класса организации деревенской бедноты. За тот промежуток времени, о котором я вам докладываю, т.-е. со времени последнего с'езда партии, Центральный Комитет неоднократно обсуждал вопрос о бедноте. Весной этого года апрельский пленум Центрального Комитета вынес решение, в котором буквально сказано следующее: «Нашей задачей является всемерное содействие дальнейшему росту сельского хозяйства всей крестьянской массы и особенно внимательное отношение к нуждам еще очень значительной бедняцкой части деревни. При этом советская власть должна поддерживать и усиливать государственную помощь восстановлению хозяйства маломощного крестьянства и в частности в районах, особенно пострадавших во время гражданской войны и от неурожая последних лет». В резолюции XIV конференции по докладу тов. Молотова о «партийном строительстве» говорится, что одним из основных методов пролетарского руководства по отношению к деревне в настоящий период... должно быть проведение законодательных и налоговых мер, а также соответствующих мероприятий на местах, направленных к защите и охране интересов сел.-хоз. пролетариата и деревенской бедноты при строгом соблюдении революционной законности».

В резолюции той же конференции «о кооперации» читаем: «Работа партии и всякого рода организаций бедноты и середняков (комитеты взаимопомощи и т. п.) должна вестись в таком направлении, чтобы обеспечить интересы малоимущих и середняцких слоев населения»...

И затем: «сел.-хоз. кредитная кооперация должна притти на помощь массе полуразоренных, безлошадных крестьян и помочь им стать на ноги, в частности путем организации артелей, сел.-хоз. товариществ, колхозов, коммун и т. п. форм коллективной организации сел.-хоз. труда и производства»...

Чтобы не дать возможности кому бы то ни было противопоставлять другим членам партии свою антипатию к кулаку и симпатию к бедняку, я прочту несколько фраз *из своего доклада на XIV конференции*, который получил на конференции полное одобрение. Я тогда буквально говорил *): «Главное, что представляется особенно трудным и чего необходимо добиться во что бы то ни стало, заключается в том, чтобы, развязывая капитализм в сельском хозяйстве, мы сумели в большей мере, чем до сих пор, повернуться лицом к бедняку и середняку. Нельзя недооценивать, проводя эту политическую линию по отношению к деревне, опасностей, вытекающих из возможностей истолкования крестьянином нашей политики в виде поворота лицом к новой крестьянской буржуазии. Поэтому, ликвидируя пережитки «военного коммунизма» в деревне, создавая реальные условия для развертывания восстановительных процессов в сельском хозяйстве, расширяя возможность найма батраков и аренды земли, нужно проделать это таким образом, *чтобы беднота и середняк в большей* степени, чем прежде, почувствовали в нас свою власть и получили от нас гораздо большую, чем до сих пор, настоящую материальную «поддержку»... и далее: «до настоящего времени мы о бедняке часто больше говорили, чем ему помогали. Теперь мы должны начать помогать ему по-настоящему». На протяжении целого ряда месяцев, начиная с августа прошлого года, в комиссии Центрального Комитета по работе в деревне вопрос о бедноте и помощи ей обсуждался из недели в неделю. *Предложения тов. Молотова, председателя* комиссии Центрального Комитета по работе в деревне, изложенные в резолюции о бедноте, вытекали из работ этой комиссии. Они основаны на детальном анализе и учете опыта работы в деревне, методов организации бедноты, способов подхода к ней, наиболее целесообразных способов помощи бедноте, которые можно было установить к последнему пленуму Центрального Комитета.

У нас, т.т., принято теперь бороться с уклонами. Я боюсь, что в этой борьбе с уклонами можно и переборщить. Конечно, с теми уклонами, которые представляют сколько-нибудь серьезную опасность для партии, которые грозят сорвать ее политику, вредят единству ее действий, являются очевидными нарушениями ленинизма, нужно решительно и твердо бороться. Но некоторые т.т. во всяком обсуждении какого-либо вопроса находят обязательно «уклон». С'езды нашей партии неоднократно выносили решения о внутрипартийной демократии. Об'ясните мне, что будет обозначать внутрипартийная демократия, если члены партии не смогут спорить друг с другом, не смогут обсуждать вопросов? Ведь если люди обсуждают что-либо, то они высказывают такие мысли, которые не совпадают целиком. Иначе нечего было бы обсуждать. Что у нас есть опасность переборщить в борьбе с уклонами,—мне кажется, видно из заявления тов. Саркиса, одного из видных работников ленинградской организации. На ленинградской губконференции он сказал: «Вы знаете, что я один из тех товарищей, которые любят читать и всевозможно подсчитывать. Я постарался собрать все виды отдельных уклонов и колебаний и получил следующий перечень: 1) критика Ленина в вопросе о госкапитализме в одном из основных вопросов нашей политики и практики; 2) вопрос о кулаке; 3) возрождение народнических идей и старой, доброй общины; 4) вопрос о перспективе социалистического строительства в одной стране при затяжке международной революции и при стабилизации капитала в Западной Европе; 5) «правительство всех» и отношение правительства ко всему населению, независимо от их классового происхождения. (Тов. Сольц); 6) отдельные вопросы: вопрос о нашем отношении к вербовке из рабочих новых большевиков; вопрос о производственных совещаниях, о рабсельковровском движении и т. д., и т. п. И сюда к этому—я два раза должен повторить уклон Ларина» **). В этой цитате, кроме «и т. д., и т. п.», перечислено 9 уклонов. А сколько кроется за этими «и т. д., и т. п.»? Вероятно, и сам Саркис не смог или не успел подсчитать. Вот такое злоупотребление словом «уклон» я считаю опасным озорством. К сожалению, это делает не рядовой член партии, а один из руководителей ленинградской организации, который такими методами хочет сохранить за партией 100-проц. верность ленинизму. Я боюсь, что если дать волю вот таким товарищам, как т. Саркис, то многие члены партии не только не будут говорить или писать, но будут бояться и самостоятельно мыслить. (Бурные аплодисменты).

Разрешение вопроса о внутрипартийной демократии должно быть связано с допущением обсуждения членами партии тех вопросов, которые им неясны, и с таким нашим отношением к этому обсуждению, которое не давало бы возможности по каждому, иногда незначительному разногласию наклеивать на товарища клеймо «уклонщика» и не вызывало бы преследований его. (Аплодисменты).

В партии вырастает новое, послеоктябрьское поколение. Старое поколение воспитывалось в условиях борьбы и дискуссий с эсерами, меньшевиками, народниками, буржуазной интеллигенцией и т. п. Новое поколение не прошло этой школы. Ему нужно дать возможность высказываться, спорить и обсуждать. Конечно, в этих высказываниях будет много и ошибочного, но эти ошибки нужно поправлять, нужно доказывать, что правильно и что ложно, аргументами, пропагандой, литературой и без особой нужды не сбивать с ног, не «улюлюкать», так как в подавляющем количестве случаев ошибки будут исправлены и доказаны, верные решения найдены в процессе самого обсуждения. Не нужно упускать из виду, что перед партией встанет целый ряд новых проблем, на которые нужно искать правильного ответа.

Наша партия достаточно сильна, крепка и сплочена, чтобы не бояться за ее единство и выдержанность из-за малейшего расхождения по небольшим вопросам. (Аплодисменты).

Ведь если с аршином т. Саркиса подойти к работе наших деревенских ячеек и товарищам, работающим в деревне, то большинство деревенских организаций нужно было бы распустить. В деревне мы найдем, вероятно, не только перечисленные выше «саркисовские уклоны» с его «и т. д., и т. п.», но и бесчисленное количество всякого рода ошибок, непонимания, обилие пережитков военного коммунизма. Часто — отсутствие элементарных знаний и культурности в этих деревенских ячейках. Благодаря слабости наших партийных организаций в деревне мы в проведении решений 14-й конференции не дошли, пожалуй, еще и до середины пути. Мы еще не сумели воспитать того кадра нашей партии, кадра советских работников в деревне, которые в условиях возросшей активности по-настоящему могли бы проводить в деревне решения 14 конференции и последнего пленума Центрального Комитета. По отношению к этим низовым ячейкам стоит вопрос о их воспитании, *просвещении, о росте* их сознательности, но не об уклонах.

Когда я слушал некоторых ораторов по вопросу об аренде и уступке кулаку, я вспомнил тов. Сафарова, который с большой силой обвинял в «уклоне» одного товарища за то, что тот усомнился, что по книге Ильича, написанной 30 лет тому назад, можно судить о всех процессах, происходящих в современной деревне. И вот я побоялся, что решение об облегчении аренды будет рассматриваться с точки зрения того, какую роль аренда земли играла в дооктябрьское время. У нас слишком много делается ошибок оттого, что роль отдельных факторов и социальных сил полностью и целиком из дореволюционных отношений переносится на период после Октябрьской революции. Стоило бы остановиться на этом вопросе. Что представляли собою арендные отношения до войны? До войны аренда являлась результатом сосредоточения земли у земельных собственников. Помещики и др. владельцы земли сдавали ее в аренду крестьянам и таким путем закабаляли крестьянство. Как арендные отношения складываются теперь? Собственность на землю уничтожена. Помещичьего класса и землевладельческого класса теперь нет. Землю обычно сдает маломощный безлошадный крестьянин или крестьянин, забрасывающий земледелие из-за отхожих промыслов. Арендует землю имущий крестьянин. Конечно, в этой оригинальной форме арендных *отношений, являющейся* противоположной дореволюционным отношениям, отнюдь не исключаются кабальные отношения и возможности роста закабаления сдающего в аренду крестьянина крестьянином-арендатором. Но все же нужно подчеркнуть, что, как вы видите, арендные отношения теперь другие, чем были в дооктябрьской России. Нельзя при сравнении *современной деревни с дооктябрьской* выпускать из виду такой совсем не маленький в истории человечества случай, как уничтожение частной собственности на землю и всего землевладельческого класса.

То же относится, хотя в гораздо меньшей степени, к найму рабочей силы. Рост найма рабочей силы является наиболее чистым выражением роста капиталистических отношений в деревне. Но в довоенное время не было и намека на ту охрану труда, которая у нас есть в настоящее время. Батрак в деревне по отношению к рабочему классу в городе является его родным братом. Через профсоюз, через партию мы батрака должны организовать и организуем. Мы сделаем из него опору нашей политики в деревне.

Облегчение в найме рабочей силы было допущено не из желания уступить кулаку, а из невозможности так помочь бедному крестьянину, чтобы он стал немедленно на ноги и завел свое хозяйство. Не имея возможности получить нужную помощь от государства и кооперации, неимущее крестьянство предпочитает заработать, нанимаясь в батраки. Едва ли в городе можно найти рабочего, который предпочел бы положение безработного положению занятого, хотя бы и у частного предпринимателя, рабочего. То же и в деревне.

В заключение я хотел бы дополнить свои соображения о кулаке и о середняке еще одной мыслью. В борьбе с кулаком наша партия имела громаднейший опыт. И *путем комбедов* и др. методами мы на протяжении ряда лет с кулаком вели и ведем действительную и небезуспешную реальную борьбу. Благодаря этому теперь уже создались определенные традиции в партии и в деревне. Мы часто перебарщивали в методах, злоупотребляли административной властью, причисляли к кулакам не тех, кого нужно, и делали много других ошибок. Но при всем этом и в деревне, и во всем населении создалось твердое убеждение, создалась традиция, что кулаку не нужно давать силы, нельзя допустить, чтобы он захватил советы, кооперацию и т. п. Это все знают, это вошло в традицию партии и населения. Другое дело—с середняком. Такого опыта в борьбе за середняка у нас не было, традиций, навыков в этой области не создалось, нужных успехов в разрешении этой важнейшей задачи еще нет.

Нужно прямо сказать, что в борьбе за *середняка, за привлечение его на* свою сторону нам необходимы несравненно большие успехи, чем те, которых мы достигли до сих пор.

Мы наметили правильно общую линию отношения к середняцкому крестьянству, правильно определили узловые пункты нашей крестьянской политики—союз рабочего класса и деревенской бедноты с середняком.

Но что представляется особенно трудным и вместе с тем чрезвычайно важным, основным и решающим—это на деле, в *повседневной работе*, в порядке осуществления практических мероприятий установить прочную смычку,—экономическую и политическую,—середняка через батрака и деревенскую бедноту с рабочим классом.

В этом, мне кажется, теперь основное в крестьянском вопросе. От того, насколько практически, на деле установить удастся правильные отношения с середняком, зависит, за кем он пойдет—за кулаком, растущей буржуазией или за нами.

А в этом весь вопрос. Ежедневные факты убеждают нас в том, что кулацкая, буржуазная верхушка деревни развивает большую энергию в борьбе за привлечение на свою сторону середняка и, несомненно, дальше будет усиливать эту борьбу. Удастся нам целиком и полностью завоевать на свою сторону середняка, оторвать его от кулака, вовлечь его в кооперацию, сплотить вокруг советов, наладить *совместную дружную работу с беднотой*—в советах, в машинных товариществах, в мелиоративных товариществах, в с.-х. кружках по улучшенной обработке земли, в многочисленных общественных организациях («Долой безграмотность» и др.), удастся это сделать, — шансы кулацкой опасности уменьшатся в огромной степени.

Завоевать же середняка можно лишь, повторяю, на практической работе. Трудности в виду недостаточности опыта у нас в этой области, сложности условий деревенской жизни, все еще недостаточно развитой нашей промышленности—колоссальны.

Внимание партии должно быть сосредоточено на их преодолении в большей степени, чем это было до настоящего времени. (Бурные аплодисменты, переходящие в овацию).

*) Стецкий. «Правда», от 27 сентября с. г., № 221 (3152).

*) См. мою брошюру. «Деревня, нов. эк. политика и кооперация». М. 1925 г., Гиз., изд. 2-е, стр. 18 и 20.

**) См. бюллетень № 2 XXII ленингр. губорган РКП(б), стр. 2.

Утреннее заседание 12 декабря посвящено было прениям по докладу тов. Дзержинского.

На вечернем заседании 12 декабря были заслушаны доклады тов. Кнорина «о партвоспитательной работе» и тов. Котова «о кооперативном строительстве». Закончилось заседание заключительным словом тов. Дзержинского.

Отчет о заседаниях будет дан в одном из ближайших номеров «Правды».

ПРИВЕТСТВИЕ МОСКОВСКОЙ ГУБПАРТКОНФЕРЕНЦИИ.

XIX ярославская губпартконференция, приветствуя московскую организацию, как передовой отряд коммунистической партии, выражает твердую уверенность, что партийная конференция Красной столицы проведет свои работы в духе истинно-ленинского единства.

Резолюция по отчету МКК РКП(б).

XIV мосгубпартконференция, заслушав и обсудив доклад МКК, одобряет политическую линию и проделанную работу МКК—МРКИ за отчетный период. Конференция отмечает, что в условиях сложной хозяйственной обстановки Москвы и губернии МКК—МРКИ добилась значительных успехов в борьбе с бюрократизмом, волокитой и иными отрицательными моментами в работе соваппарата.

Исходя из основного лозунга партии—«смычка города с деревней»—МКК—МРКИ своими плановыми обследованиями помогла Московскому Комитету и Московскому Совету правильно решить вопросы работы советского хозяйства и иных органов, устраняя и исправляя все то, что является чуждым и вредным для линии партии. Конференция отмечает правильность курса МКК—МРКИ на втягивание в свою работу широких слоев рабочих и крестьян. Годичное существование районных и уездных КК показало их жизненность и необходимость их работы в дальнейшем.

В области чисто партийной конференция считает необходимым продолжить курс, взятый МКК на изучение отдельных вопросов, волнующих широкие слои партии.

Отмечая понижение за отчетный период антипартийных проступков отдельных членов партии, конференция предлагает МКК и в дальнейшем шире применять меры воспитательного воздействия и только в случаях явной неисправности прибегать к исключению из партии.